

**ГОРОДСКОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ РОССИИ  
В МАРТЕ-ДЕКАБРЕ 1917 ГОДА  
НА СТРАНИЦАХ ЭСЕРОВСКОЙ ПРЕССЫ:  
ГАЗЕТ «ДЕНЬ» И «ДЕЛО НАРОДА»**

*Даноян Валерий Левович*

*канд. ист. наук, доцент кафедры истории, Московский технологический университет (МИРЭА, МГУПИ, МИТХТ),  
119454, РФ, г. Москва, Проспект Вернадского, д. 78,  
E-mail: [Danoyan@rambler.ru](mailto:Danoyan@rambler.ru)*

**MUNICIPAL GOVERNMENT OF RUSSIA  
IN MARCH-DECEMBER 1917 ON PAGES  
OF THE SOCIALIST-REVOLUTIONARY PRESS:  
NEWSPAPERS “DEN” AND “DELO NARODA”**

*Valery Danoyan*

*Candidate of Historical Sciences, Associate Professor of "History" Chair,  
Moscow University of Technology (MIREA MGUPI, MITHT),  
119454, Russia, Moscow, Vernadsky prosp., 78*

**АННОТАЦИЯ**

В статье анализируется освещение выборов, деятельности и проблем городского самоуправления в марте-декабре 1917 года на страницах эсеровских газет «День» и «Дело народа».

**ABSTRACT**

In the article the coverage of elections, activities and problems of municipal government in March-December 1917 on pages of socialist-revolutionary newspapers “Den” and “Delo Naroda” is analyzed.

**Ключевые слова:** самоуправление, городская дума, периодическая печать, газета, эсеры, большевики, меньшевики, кадеты, политические партии, выборы, деятельность.

**Keywords:** government, city council, periodicals, newspaper, Socialist-Revolutionaries, the Bolsheviki, the Mensheviki, the Cadets, political parties, elections, activities.

Февральская революция 1917 года привела к кардинальным изменениям в системе государственного управления в стране, которые затронули и органы городского самоуправления. В ситуации политической и экономической нестабильности они продолжали исполнять крайне важные хозяйственные и административные функции: снабжение города продовольствием, топливом, электроэнергией, обеспечение нормального функционирования учреждений образования, здравоохранения и т. п.

Несмотря на происходившие перемены, городское самоуправление оставалось некоторым элементом стабильности.

Поэтому, наряду с чисто хозяйственными и административными, на городское самоуправление были возложены и политические функции.

Муниципалитетам поручалась крайне важная государственная задача подготовки и проведения выборов в Учредительное собрание, которое должно было определить дальнейшую судьбу России.

Городское самоуправление в этот период становится одним из важнейших политических институтов, за влияние в котором развернулась самая активная борьба между основными политическими партиями и общественными организациями.

Изучение деятельности городского самоуправления в кризисный период истории имеет большое значение и представляет несомненный интерес. Одним из ценных, но в то же время малоизученных источников, содержащих информацию о различных аспектах городского самоуправления, является

периодическая печать того времени в целом и периодические издания основных политических партий в частности.

Несмотря на субъективный характер предоставленной на её страницах информации, она позволяет изучить деятельность городского самоуправления более глубоко и всесторонне.

Предметом исследования представленной статьи является освещение становления, деятельности и проблем городского самоуправления в период с марта по декабрь 1917 года на страницах эсеровских официальных газет: «День» и «Дело народа».

Газета «День» наряду с другими эсеровскими изданиями: «Народный вестник», «Мысль» и др. – являлась одной из легальных центральных партийных газет, издаваемых в период с октября 1912 по март 1918 года.

В июне 1917 года главной газетой партии эсеров становится «Дело народа», она выходила в Петрограде под редакцией В.В. Сухомлина. В ней публиковались такие государственные и общественные деятели, как Н.Д. Авксентьев, А.Р. Гоц, А.Ф. Керенский, В.М. Чернов и др.

«Дело народа» входила в число крупнейших российских газет, с тиражом более 300 тысяч экземпляров. 27 января 1918 года она была закрыта советским правительством за антиправительственную агитацию, но еще некоторое время продолжала выходить под другими названиями.

Первые статьи, посвященные городскому самоуправлению, появились буквально спустя две недели после Февральской революции. В них авторами ставится вопрос о необходимости скорейшей реорганизации городского самоуправления и разработке реформы городского самоуправления.

Развернутый анализ произошедших перемен в государственном устройстве, а также необходимость формирования нового органа городского самоуправления рассматривается в статье известного ученого, исследователя городского самоуправления, видного деятеля партии эсеров М.Н. Петрова «Местное самоуправление и временное правительство».

Он пишет, что Февральская революция создала орган центрального управления страной – Временное правительство, в то же время на местах возник вакуум власти. Старые «...органы местного самоуправления, представляющие собой...гнезда дворянства и кучки домовладельцев, недееспособные и лишённые авторитета в глазах населения, фактически умирают, и, если не приступить к их скорейшей реорганизации, не дожидаясь разработки реформы, это может привести к серьёзным социальным потрясениям».

Обновлённое городское самоуправление должно быть создано на основе тайного, равного, прямого и всеобщего избирательного права. В его компетенцию должны быть включены все вопросы городского хозяйства и управления. В крупных городах необходимо создать мелкие городские единицы – районные думы, а для реализации многих поставленных задач необходим эффективный инструмент контроля, которым может и должна стать милиция, подчинённая городскому самоуправлению [1].

Близкие по смыслу и содержанию идеи выдвинуты в статье «Реорганизация местного самоуправления». Воспринимая городскую думу как предтечу Учредительного собрания, автор пишет: «Прежде чем произвести выборы во всероссийском масштабе, должны быть проведены выборы в местном масштабе» [2].

Главной же целью проводимых преобразований должно стать создание новых подлинно демократических органов, в которых примут участие «...выдвинутые из толщи народа люди достойные доверия, а сами эти реформированные органы явятся опорой в выборах в Учредительное собрание [2].

Анализ произошедших перемен в структуре и составе городского и земского самоуправления предпринят в статье К. Пономарёва «Революция и местное самоуправление».

Он отмечает, что революция внесла существенные перемены в состав местного самоуправления. В одном случае значительная часть городских дум,

«...осознавая полное несоответствие нынешних составов... новым условиям», пошла на добровольное пополнение своего состава за счёт представителей от различных политических партий, общественных организаций, кооперативов и т. п.

В другом случае революционные организации вынуждены были вступить в конфликт с органами городского самоуправления и попыткой правительства передать функции контроля над местным самоуправлением губернским комиссарам, председателям губернских управ, часть из которых оказались черносотенцами и монархистами [3].

Об отсутствии единства в эсеровской среде в вопросе создания мелкой единицы – районных дум свидетельствует статья профессора Кручинского «Районные думы». В ней он справедливо отмечает отрицательные стороны создания такой единицы. К существенным недостаткам он относит отсутствие финансовой самостоятельности районных дум, ставящей их в прямую зависимость от центральной городской думы, и невозможность перенесения таких общегородских дел, как транспорт, водопровод, энергообеспечение и т. п., на районный уровень. Из чего он делает заключение, что за районными думами остается лишь небольшой круг проблем местных нужд, ради которого не стоит создавать 12 районных дум «... в 600 человек, что обойдётся городу в 2 1/4 млн рублей и сформирует условия для возникновения новой бюрократии» [4].

С такой позицией автора нельзя согласиться: создание мелкой городской единицы в крупных городах было не прихотью, а необходимостью. Только благодаря существованию таких структур можно решать насущные дела отдельных частей города, подчас имеющих свою специфику. Безусловно, эсеровская периодическая печать не могла обойти стороной такие важные события, как выборы в районные и центральные городские думы Москвы и Петрограда. В статьях подробно освещаются все этапы избирательной кампании: подготовки, проведения, подведение итогов. Авторы статей раскрывают суть эсеровской муниципальной программы, цели их участия

в местном самоуправлении, а также программы и цели участия основных конкурирующих партий, их сильные и слабые стороны.

Первые в истории России демократические выборы в городские районные думы Петрограда прошли в конце мая – начале июня 1917 г., убедительную победу на них одержал блок эсеров и меньшевиков. На основе делегирования определённого количества депутатов районных дум была создана временная центральная городская дума под руководством эсера Г.И. Шрейдера.

Практически одновременно с петроградскими выборами шли выборы в центральную московскую городскую думу, убедительную победу на которых также одержала партия эсеров, получив 58 % голосов, или 117 из 200 мест.

17 мая 1917 года в газете «Дело народа» выходит статья Л. Зака «Элементы муниципальной политики», излагающая сущность эсеровской муниципальной платформы. Признавая своеобразие предстоящих выборов, он отмечает: «Переживаемый переходный период ставит перед муниципалитетом ряд специфических временных задач, разрешение которых в интересах трудящихся масс является делом первостепенного значения», но тут же замечает, что «... при всей бесспорности важности задач, выдвигаемых моментом, деятельность партии должна базироваться на общем плане, охватывающем всю совокупность интересов местной жизни» [5].

В основу эсеровской программы был положен принцип «... защиты интересов трудящихся масс и проведение обобществления везде, где это допускается реальными условиями».

Таким образом, эсеры предлагали изъять из сферы частного предпринимательства все, что так или иначе имеет отношение к городскому хозяйству, путем муниципализации [5].

Первостепенной задачей, стоящей на повестке дня, социал-революционеры считали жилищный вопрос. Для его решения предлагался целый комплекс мероприятий: установление нормальных договоров на наем жилых помещений, учреждение жилищной инспекции, поощрение жилищной кооперации, предоставление долгового долгосрочного кредита для таких кооперативов,

собственное городское строительство. Одним из важнейших шагов на пути реализации поставленной задачи должна была стать муниципализация всех городских земель путем ее экспроприации.

Другой задачей, требовавшей незамедлительного решения, был продовольственный вопрос, т. е. обеспечение города всеми продуктами первой необходимости: молоком, маслом, солью, сахаром, хлебом и т. д.

Городская дума должна была способствовать самому широкому развитию потребительской кооперации с собственным производством, а при необходимости и сама принимать участие в создании хлебопекарен, скотобоен, молочных ферм, базаров и рынков.

Большое внимание уделялось развитию народного образования, культурно-просветительской деятельности и гигиене.

В области образования эсеры выдвинули принцип всеобщего, бесплатного, обязательного обучения с бесплатным предоставлением ученикам питания и учебных пособий.

Помимо этого, эсеры предлагали провести налоговую реформу, уничтожить косвенные налоги, ввести прямое прогрессивно-подходное налогообложение, провести переоценку недвижимого имущества, а квартирный налог передать городу [5].

Предстоящим выборам посвящены статьи В. Трутовского «Испуганный обыватель (Предвыборные группировки)» [6] и Д. Ловецкого «Кого послать в районные думы» [7].

Признавая важность и значение выборов в районные городские думы Петрограда, авторы указывают на их особенности, к числу которых относится как невероятное количество различных групп партий и партиек, не имеющих ни программ, ни организации, ни даже значительного числа членов, так и сочетанием в этих выборах частных, местных, общегосударственных и партийных интересов [6].

Еще одной особенностью, отмеченной авторами, стало появление целого ряда беспартийных объединений под громкими названиями – «Группа беспартийных демократов», «Честность, равенство, справедливость» и т. п.

Причиной появления таких объединений стал страх обывателей среднего класса: лавочников, мелких чиновников, домовладельцев и т. п. – перед происходящими переменными. Авторы резко высказываются против участия таких беспартийных групп на выборах, заявляя, что в силу своей малочисленности они не смогут выполнить своих задач и вместе с тем мешают избирателям правильно сориентироваться и сделать верный выбор [7].

Оценке итогов выборов в Петрограде и Москве посвящены статьи «Муниципальные выборы заканчиваются» [8] и «Уроки московских выборов» [9].

Подводя итоги состоявшихся в Петрограде выборов, В. Канторович приходит к следующим выводам:

1) социалистические партии вообще и партия эсеров в частности одержали убедительную и несомненную победу, получив более 500 тысяч голосов, что подтверждает безусловную верность тактической линии партии эсеров и политическую зрелость значительной части народных масс, а относительно большое количество голосов, поданных за большевиков, – 117 тысяч, степенью разложения рабочей массы, её низким культурным уровнем;

2) большое количество голосов, полученных буржуазными партиями, в первую очередь кадетами – социальным испугом буржуазии, её жаждой порядка, даже ценой уменьшения свободы [8].

Не менее позитивная оценка итогов выборов для партии эсеров содержится и в статье «Уроки московских выборов». Практически под копирку повторяется вывод о безусловной победе партии эсеров и её значимости, которая выдвинула её «... на роль социально политической равнодействующей русской революции, которая призвана противодействовать как стихии расплывчатого социализма, так и стихии социального испуга средних элементов, т. е. стыке двух полюсов буржуазии и пролетариата».



Одной из причин победы эсеров на выборах стала опора на крестьянство, а не пролетариат, поскольку даже значительная часть московского пролетариата не порвала с землей [10].

Останавливается автор и на причинах поражения партий, проигравших выборы. Предыдущие победы партии кадетов объясняются исключительно уродливым избирательным правом «старого» Городового положения. Не раскрывая причин поражения партии большевиков, отмечается, что их поражение в Москве является смертным приговором, который будет исполнен, правда возможно и не скоро, а основной причиной поражения меньшевиков названо их сотрудничество с большевиками [10].

Вряд ли такой анализ итогов выборов, написанный по горячим следам, можно считать исчерпывающим, но в то же время он как нельзя лучше является яркой иллюстрацией позиции партии эсеров по этому поводу.

Не могла эсеровская пресса обойти стороной и вопрос о взаимоотношениях городского самоуправления и комиссаров, назначенных Временным правительством. Нерешенность этого вопроса создавала тупиковую ситуацию по поводу реальной власти на местах. По сути, в данном случае ставился вопрос о степени децентрализации управления на местах. Автором статьи указывается два возможных пути решения: 1) комиссар является представителем центральной власти на местах и несёт ответственность только перед ней; 2) комиссар является представителем исполнительной власти органов местного самоуправления.

Подняв проблему, автор самоустраняется от ее решения: «Насколько на местах комиссары будут вводить местную жизнь в общероссийское русло или наоборот подчиняться ему – вопрос каждого отдельного случая» [11].

Именно отсутствие чёткой позиции со стороны Временного правительства, на наш взгляд, стало одной из причин его потери контроля над ситуацией в стране. Следующий закономерный всплеск интереса к городскому самоуправлению связан с новыми выборами в городские думы в августе – сентябре 1917 г. В газете «День» появляется специальная рубрика

«Муниципальные заметки», рассказывающая о работе органов городского самоуправления. Газета положительно оценивает работу городской думы и фракции эсеров в ней, несмотря на небольшой срок её работы, дума оказалась не только дееспособной, но и деловой. Она не поддавалась «толчкам» ни справа, ни слева, занимаясь решением насущных муниципальных дел, а не политическими вопросами. В чём, несомненно, проявляется заслуга партии эсеров [12].

Наиболее активная работа в думе проводилась партией эсеров. Пресса положительно оценивала роль большевиков, внесших ряд дельных предложений о санитарном состоянии, о милиции, по жилищному и земельному вопросу. Отрицательную оценку получила лишь партия кадетов, чья деятельность свелась лишь к бесконечной критике. Думой решались такие важные вопросы, как:

- 1) передача в ведение города продовольственных функций и снабжение города продовольствием;
- 2) обувной;
- 3) общественного призрения;
- 4) трамвай, топливо, лечебное дело и т.п.;
- 5) разработка общих вопросов правового обеспечения самоуправления, в том числе связанных с принятием нового Городового положения [13].

Поскольку времени для подготовки новых выборов было крайне мало, партия эсеров стала к ним активно готовиться.

19 августа был опубликован полный список из 190 кандидатов, он включал таких известных представителей, как В.М. Чернов, А.Ф. Керенский, Г.И. Шрейдер, А.Р. Гоц, М.А. Спиридонова и др.

Газета «День» принимала самое активное участие в избирательной кампании. На её страницах публиковались как призывы голосовать на выборах за партию эсеров, так и призывы к гражданам принять непосредственное участие в агитационной кампании. Так, в номере от 12 августа было размещено

следующее воззвание: «Спешите получить предвыборные плакаты. Голосуйте и убеждайте голосовать за список № 3» [12].

Подробно газета освещала и ход предвыборной кампании эсеров. Основными темами публикаций авторов накануне выборов становятся избирательные списки и муниципальные платформы партий и общественных объединений, участвующих в выборах.

Анализируя избирательные списки, автор под псевдонимом Res, выделяет следующие группы:

1) общественные и беспартийные организации, в число которых входят различные организации, не имеющие своего политического лица и ясной программы. Например: список № 2 «Союз инженеров путей сообщения под названием «Техника и санитария», список № 4, представленный «Группой демократических организаций – домовых комитетов» и даже список, состоящий из одного лица – Е.А. Чистякова, поддержанный группой лиц 2 адмиралтейского района;

2) объединение «Торгово-промышленный союз» отстаивал интересы представителей крупного капитала, в его состав входили Бубнов, Путилов и Воробьев. Результатом избрания представителей этой группы будет враждебное выступление против практически любых полезных дел думы;

3) все остальные списки представлены известными политическими партиями («слева» – «направо»): большевики, меньшевики, эсеры, трудовики, группа «Единство», радикально-демократическая, кадетская и республиканско-демократическая. Все они, за исключением республиканско-демократической, возглавляемой бывшим городским головой Ю.И. Глебовым, принимали участие в выборах в районные думы.

Разбирая предвыборные программы представленных партий и объединений, автор обращает внимание, что, так же как и при выборах в районные думы, общенациональные вопросы занимают основное место в ущерб муниципальным, а последние сводятся лишь к удовлетворению задач текущего момента – обеспечению продовольствием, санитарией и т. п.

Наиболее глубокая муниципальная программа, по мнению автора, безусловно, принадлежит партии эсеров, которые выдвинули инициативу провести референдум по наиболее важным делам, а также включили требования муниципализации земли, но тут же оговаривается, что эти требования носят более программный характер. В целом, оценивая предвыборную кампанию, он пишет, что она идет «медленно и вяло» [14].

Предвыборная агитация эсеров продолжалась вплоть до дня голосования. 20 августа газета «День» писала: «Сама судьба русской революции во многом зависит от сегодняшних выборов» [15].

Выборы в центральную городскую думу, проходили при значительном абсентеизме избирателей, чему, в частности, способствовал отъезд части населения на дачи. Характеризуя избирательную кампанию, «Дела народа» пишет: «... на улице уличной агитации абсолютно нет. Только в рабочих кварталах, где голосует много солдат, собираются уличные митинги. Кроме того, на углах улиц расставлены столики различных партий, с которых продавалась партийная литература и раздавались афиши, призывающие голосовать за эту партию. Особенно много таких столиков было расставлено партией с-р. К интересному приёму агитации прибегли к.-д., учтя огромное количество публики, бывающей в кинематографах, они послали туда своих агитаторов, они демонстрировали там после каждой картины плакат, призывающий голосовать только за партию катетов» [16].

В выборах в центральную Петроградскую городскую думу приняло участие значительно меньшее количество избирателей, 549 тыс. человек, или примерно 40 % [17]. Данный факт, безусловно, свидетельствует об усталости, апатии и неверии большинства избирателей в возможность улучшения жизни.

Итоги выборов показали следующую картину: 1-е место заняла партия эсеров, набравшая 37,5 % голосов (75 мест из 200), 2-е место – 33,3 % (67 мест) партия большевиков, 3-е место – 20,7 % (42 места) партия кадетов, одно из последних мест получила партия меньшевиков 4 % (8 мест) [31].

Эти итоги вызвали неоднозначную оценку эсеровской прессы. 23–25 августа по горячим следам в газетах «День» и «Дело народа» появился ряд статей под схожим названием «Выборы в центральную думу», «Итоги выборов».

Констатируя очередную закономерную победу партии эсеров, авторы статей пытаются понять причины усиления большевиков и кадетов.

Второе место большевиков, получивших лишь немногим меньшее количество голосов, чем эсеры, и третье место кадетов вызвали у эсеров шок. Попытки осмысления этого факта приводят авторов статей к следующим выводам: «Усиление большевиков и прохождение кадетов характерно для настроения момента» [18], которое связано с «разрухой сознания, продолжающейся вместе с разрухой жизни и большевистский успех – это свидетельство болезнетворных начал в рабочем классе» [19]. И тут же замечают, что «молодые побеги» – большевизм – это мелкотравчатая социал-демократия, явление временное, проходящее, нехарактерное для классовой психологии пролетариата [18].

К наиболее важным причинам успеха большевиков они относят поддержку со стороны меньшевиков и несознательных солдат и обывателей, голосовавших за их радикальную платформу, а также тактику Временного правительства, полную нерешительности и колебаний [18].

В целом, с данным выводом нельзя не согласиться. Однако авторы, успокоенные очередной победой, не затрагивают такого важного факта, как снижение поддержки их партии, стараясь её просто не замечать.

Крайне интересным представляется вывод об увеличении влияния кадетов и нескрываемый пессимизм о будущем революции. «Мы говорим хорошо, что наследство переходит к ним, потому что надо опасаться, как бы процесс распада революции не отдал бы его в руки подлинной контрреволюции. Хорошо, если в стремительном падении вниз революция зацепится за устои кадетизма» [20].

Искренне сожалея о поражении меньшевиков, эсеровская пресса писала, что «меньшевики, этот здоровый, материнский корень социал-демократии, в Петрограде на выборах сознательно “отмер”» [18].

Практически полная противоположность этим выводам содержится в статье, опубликованной за авторством Res. Опираясь на какую-то ему одному известную логику, автор попытается отрицать очевидный факт, называя второе место большевиков их поражением: «... говорить о росте крайних настроений нельзя. Большевизм качественно остался стационарным и даже пошёл на убыль» [21]. К данной мысли автора приводит тот факт, что в мае за большевиков проголосовало 160 тыс., а в августе – 184, т. е. на 24 тыс. больше, но в пределах города на 15 тыс. меньше.

А относительный успех большевиков объясняется абсентеизмом избирателей, точнее, значительным абсентеизмом у всех партий, кроме большевиков. «Абсентеизм известной части избирателей, при отсутствии абсентеизма другой, приводит к тому, что удельный вес отдельных партий в думе непропорционально уменьшается или увеличивается». Этим им объясняет то обстоятельство, что число гласных большевиков увеличилось не соответственно их росту и положению в столице [21].

Таким образом, мы видим достаточно странный и бездоказательный вывод автора, который никак не объясняет увеличение влияния большевиков и снижение эсеров. Эта статья показывает растерянность, разочарование эсеров итогами прошедших выборов, их тактическими и стратегическими просчетами в этой кампании.

Подробный анализ выборов в городские думы в общероссийском масштабе на основании данных, полученных из 126 городов, сделан в статье Н. Святицкого «Первые итоги» [22].

В результате он пришёл к следующим выводам:

1) из 7030 гласных, избранных во всех 126 городах, 4648 (или 66 %) получили представители всех социалистических партий, 813 (или 11%) – кадеты, 1569 (или 23 %) – другие буржуазные партии;

2) в тех 37 городах, где партия эсеров выступала самостоятельно, ей удалось получить 1271 место, меньшевикам – 217, большевикам – 158, всем остальным – 206. Соотношение эсеров и всех остальных социалистических партий в этих городах составило 44 % и 20 %. В 14 из 37 городов эсерам удалось получить абсолютное большинство, а большевикам – лишь в двух: Ростове и Ярославле;

3) социалистическим партиям удалось получить преобладающее число мест в 86 из 126 городов, и только в мелких городах с населением менее 20 тыс. жителей, буржуазии удалось получить перевес [22].

Выборы в городскую думу Петрограда привели к новому политическому соотношению сил. Эсеры, получившие 75 мест из 200, потеряли парламентское большинство, составлявшее 101 место, и встали перед непростой задачей поиска союзника – большевиков или кадетов.

В своей статье «Новая городская дума» видный публицист и специалист в области муниципальной политики В.Е. Трутовский, характеризуя эту ситуацию, писал: «Не следует скрывать, что если с одной стороны наше положение очень благоприятно в том смысле, что нам не приходится одним нести всю ответственность за современную разруху в городском хозяйстве, то, с другой стороны, отсутствие постоянного и прочного большинства будет постоянно колебать в разные стороны нашу повседневную работу...» [23].

Ещё более пессимистичную оценку сложившейся ситуации даёт газета «День»: «...перед партией эсеров встал сложный вопрос: вступить в союз с крайне радикальными большевиками либо крайне реакционными кадетами. По целому ряду причин оба варианта для эсеров не приемлемы. Таким образом, положение сложилось безвыходное» [24].

Непростые взаимоотношения между эсерами и большевиками в городской думе становятся основным лейтмотивом статей в период с начала сентября по конец октября 1917 года.

Если вышедшая 2 сентября статья под названием «Новая дума» [25] проникнута некоторым оптимизмом: «Положительной стороной новой думы

стало стремление большевиков к единению социалистических сил против надвигающейся контрреволюции и их желание к практической работе», то опубликованная спустя буквально несколько дней статья С. Постникова «Наше расхождение с большевиками в Гор[одской] думе», указывает на сложный и конфликтный характер отношений между эсерами и большевиками. «Казалось бы, что 150 гласных социалистов должны дружно и с энтузиазмом приняться за работу по удовлетворению первых элементарных потребностей населения, так как не только в разрешении этих вопросов у социалистического большинства не может быть расхождения, но и в самой муниципальной программе с.-р. и большевиков нет какой либо существенной разницы» [26].

Однако все попытки наладить конструктивный диалог между социалистическими партиями натыкались на сопротивление со стороны большевиков.

Поводом для возникновения конфликта могла стать любая причина – от выборов руководящих органов городской думы и управы до решения конкретных вопросов, связанных с повседневной хозяйственной жизнью города.

Разбирая ситуацию по вопросу о предполагаемом повышении платы за проезд в трамвае с целью сокращения его убыточности, Лев Зак в статье «Органическая работа большевиков», писал: «Возникло опасение, что те оговорки, которыми сопровождалось указание на «деловые» намерения большевиков, в конце концов возьмут верх и демагогические навыки окажутся сильнее практических доводов. Однако даже крайние скептики не ожидали, что деловые настроения большевиков не выдержат и первого испытания» [27].

Истинная причина конфликта заключалась в том, что главной целью работы большевиков в думе стала не повседневная деятельность, а использование её трибуны для пропаганды своих идей, решения своих стратегических задач. Захват большевиками власти в стране в результате



Октябрьской революции привел к очередной ломке всех политических институтов, в том числе и местного самоуправления.

Эсеровская периодическая печать выступила с резкой критикой происходящих изменений. Буквально через два дня, 28 октября в газете «Дело народа» появляется воззвание городской думы к петроградскому гарнизону с призывом оказать сопротивление «беззаконной власти».

По мнению В. Островского, именно «... бессильное и бесправное, но на деле исполненное внутренней силы городское самоуправление должно стать во главе борьбы с этой властью» [28].

В течение ноября эсеровская пресса продолжала публиковать статьи с призывами к сопротивлению незаконной власти и против роспуска законно избранной городской думы.

21 ноября была опубликована статья «Разгон городской думы. Революционные аргументы», в которой подробно освещался процесс разгона городской думы.

Последними статьями о городском самоуправлении, стали статьи Р. Стрельцова «Самочинная дума. Забастовка служащих» [29], «Разрушение городского хозяйства» [30].

Оценивая полуторамесячную работу большевиков, он пишет, что их деятельность парализовала нормальную работу управленческого аппарата, от которого зависит функционирование всего городского самоуправления, что грозит разрушением городского хозяйства, обрекая население на голод и анархию.

Спустя несколько дней газета была закрыта за антисоветскую деятельность.

### **Список литературы:**

1. «Дело народа» 17 марта 1917.
2. «День» 17 марта 1917.
3. «День» 19 марта 1917.

4. «День» 20 апреля 1917.
5. «Дело народа» 17 мая 1917.
6. «Дело народа» 26 мая 1917 .
7. «День» 27 мая 1917.
8. «Дело» 3 июня 1917.
9. «Дело народа» 28 июня 1917.
10. «День» 28 июня 1917.
11. «День» 6 августа 1917.
12. «День» 12 августа 1917.
13. «День» 19 августа 1917.
14. «День» 17 августа 1917.
15. «День» 20 августа 1917.
16. «Дело народа» 22 августа 1917.
17. «Дело народа» 5 августа.1917.
18. «Дело народа» 24 августа 1917.
19. «День» 23 августа 1917.
20. «Дело народа» 23 августа 1917.
21. «День» 24 августа 1917.
22. «Дело народа» 26августа 1917.
23. «Дело народа» 2 сентября 1917.
24. «День» 25 августа 1917.
25. «День» 2 сентября 1917.
26. «Дело народа» 8 сентября 1917.
27. «Дело народа» 18 октября 1917.
28. «Дело народа» 4 ноября 1917.
29. «День» 3 декабря 1917.
30. «День» 9 декабря 1917.
31. Rosenberg W.G. The Russian Municipal Duma Election of 1917 // A. Preliminary Computation of Returns. Soviet Studies. – 1969. – Vol. XX. – P. 152–163.