

**МИРОВОЙ ПОРЯДОК
В ТРАНСДИСЦИПЛИНАРНОЙ СИСТЕМЕ КООРДИНАТ**

Мокий Владимир Стефанович

*член Российского философского общества, профессор,
директор Института трансдисциплинарных технологий,*

Россия, г. Нальчик

E-mail: vmokiy@yandex.ru

WORLD ORDER IN TRANSDISCIPLINARY COORDINATE SYSTEM

Moky Vladimir

*Member of Russian Philosophic Society, Professor,
Director of Institute of Transdisciplinary Technologies,
Russia, Nalchik*

АННОТАЦИЯ

В статье рассмотрены объективные причины, обуславливающие непонимание и неприятие содержания сущностных и статусных потребностей, благ и ценностей, идей и мировоззренческих позиций людей, проживающих на различных континентах, в различных государствах. Обосновывается политическое и экономическое лидерство государств либерального типа. Рассмотрены объективные трудности, которые сопутствуют формированию новой модели мирового социально-экономического порядка. Описаны действия, которые следует осуществить совместными усилиями стран, способных преодолеть эти трудности.

ABSTRACT

The article describes objective reasons that cause misunderstanding and rejection of the content of essential and status needs, benefits and values, ideas and worldviews

of people living in different continents, in different states. Political and economic leadership of the liberal type governments is explained. Objective difficulties that accompany the formation of a new model of global socio-economic order are under study. Actions, which must be accomplished together with countries' efforts to overcome these difficulties, are described.

Ключевые слова: трансдисциплинарность, трансдисциплинарный подход, мировой порядок, безопасность социально-экономического развития.

Keywords: transdisciplinarity, transdisciplinary approach, world order, social and economic development safety.

Введение

К настоящему времени в обществе появилось множество теорий, направленных на обоснование моделей и содержания мирового социально-экономического порядка. Эти теории отличаются своим многообразием и, что немаловажно, степенью объективности [3, с. 9]. Обоснование основ и содержания возможных моделей мирового порядка даётся в работах учёных и политиков запада и востока: Г. Киссинджера, Зб. Бжезинского, С. Хантингтона, М. Дойла, Э. Тоффлера, А. Страуса, М. Фуше, Й. Галтунга и др. Среди русских учёных следует выделить работы Н.Я. Данилевского, Л.И. Мечникова, В.И. Ламанского, В.П. Семенова-Тян-Шанского, А.Е. Вандама, Н.С. Трубецкого, П.Н. Савицкого, Н.Н. Алексева, Л.Н. Гумилева, А.Г. Дугина, В.Л. Цымбурского, В.А. Колосова и др.

Следует отметить, что термин «порядок» явно или интуитивно понимается этими специалистами как форма организации (неорганической, органической, социальной, техногенной) среды. Поэтому можно предположить, что модель, воспроизводящая собой форму организации среды, включающая в себя антропологические и геологические предпосылки, способна сыграть роль той самой объективной «системы координат», которая, в конечном счёте, позволит успешно познавать, понимать и исследовать природные, в том числе

социальные, экономические и политические явления и процессы, исследовать прошлое, корректировать настоящее и прогнозировать будущее.

Трансдисциплинарные антропологические предпосылки новой модели мирового социально-экономического порядка

Термин «мировой порядок» обозначает организацию социально-экономических отношений в обществе в определённый исторический период. Следовательно, к мировому порядку можно относиться как к объективной предопределённости, которая обуславливает целенаправленное социально-экономическое развитие общества. В таком случае изучение мирового порядка целесообразно проводить одновременно по двум направлениям. Во-первых, в рамках общественных наук, применяя законы общественного развития для изучения структуры, идеологии, организационных и движущих сил мирового порядка. Во-вторых, в рамках трансдисциплинарного системного подхода, рассматривая сам мировой порядок, а также законы общественного развития как продолжение всеобщих законов, по которым преобразуется планетарная материя. Совмещение результатов таких исследований посредством трансдисциплинарных моделей позволит дать правильную оценку основным составляющим мирового порядка исторических периодов, а также определить календарные и сущностные параметры будущих исторических периодов и новой модели мирового социально-экономического порядка.

Именно по этой причине в рамках трансдисциплинарной концепции мир выступает в образе *единой упорядоченной среды* [6, с. 192]. Применительно к такой среде множественность принципиально возможных сред на разных уровнях действительности рассматривается как совокупность её естественных фрагментов. Все эти фрагменты, в том числе и люди, изначально распределены по так называемым вертикальным и горизонтальным *функциональным ансамблям*. Вертикальный функциональный ансамбль формируется в рамках планеты, а также в каждом её биогеоценозе. Роль естественных фрагментов в таком ансамбле играют объекты — от атомов и молекул химических веществ

до человека. Горизонтальный функциональный ансамбль объединяет в себе однотипные объекты, например, атомы в составе молекул химического вещества, людей в составе семьи, государства в рамках общества. В таком трансдисциплинарном контексте каждый человек, семья, государство, система государств являются естественными фрагментами горизонтального социального функционального ансамбля и вертикального планетарного функционального ансамбля [4].

В рамках горизонтального социального функционального ансамбля, развивающегося в течение нескольких исторических эпох, целесообразно оперировать *зоологическими подвидами* человека. Такие подвиды объединены общностью физических и психических признаков, что позволяет им доминировать в среде человеческого общества в определённый биологический, а затем и в определённый исторический период. Каждый подвид человека в определённый биологический или исторический период преследует определённую цель.

Современное человечество относится к подвиду *Человека подлинно разумного* (*Homo sapientissimus*) [1, с. 228]. Появление этого подвида человека обусловили изменения планетарной природы, активность которых существенно усилилась с началом эпохи голоцена, межледникового периода, продолжающегося последние 12—14 тысяч лет. Появление *Человека подлинно разумного* ознаменовало начало исторического развития человека и человечества, в котором *биологические* закономерности человека уступили место *социальным* закономерностям. По этой причине высшими ценностями *Человека подлинно разумного* явились *результаты психических функций* (мышления, сознания, разума), точнее, сформулированные и реализованные *идеи*, основанные на содержании этапного *мировоззрения*, а также на соответствующих ему принципах нравственности и видах деятельности (в том числе экономической деятельности). Отныне подвиды *Человека подлинно разумного* начали различаться не морфологическими особенностями, а *мегаконструкцией связей нейронов* головного мозга, а также отвечающим

этой мегаконструкции содержанием *сущностных* и *статусных* потребностей, благ и ценностей [5].

Кардинальные изменения культурной среды человечества, обусловленные развитием *сущностных* и *статусных* потребностей, благ и ценностей, можно ассоциировать с революциями исторического развития (рис. 1). Эти революции во многом способствовали появлению соответствующих подвидов *Человека подлинно разумного*. А именно: *Человека осёдлого*, *Человека социального*, *Человека гуманистического* и *Человека либерального*.

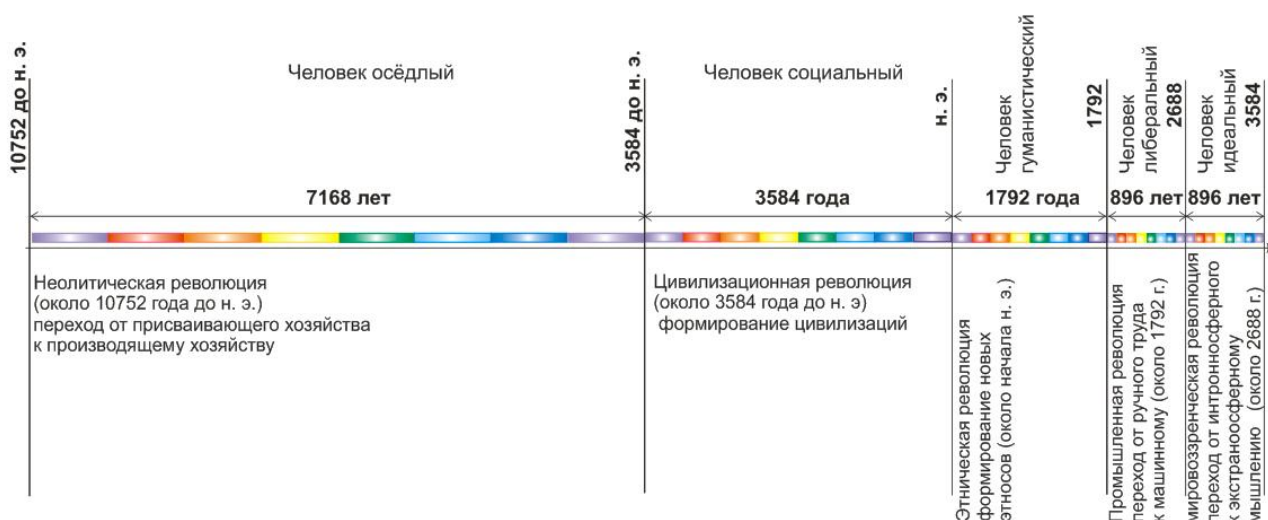


Рисунок 1. Трансдисциплинарная модель развития подвидов *Человека подлинно разумного*

В целях данной статьи следует отметить, что с 1792 по 2688 год доминирующим участником исторического развития стал и продолжает быть *Человек либеральный*. На схеме (рис. 2) показана календарная продолжительность периодов, в которых реализуется *сущностные аспекты* развития *Человека либерального*. В исследовательских и прогностических целях потребовалось разукрупнить текущий период осёдлого аспекта развития *Человека либерального*. Результаты разукрупнения представлены на схеме (рис. 3).

Схема (рис. 3) демонстрирует подуровневые аспекты развития, которые можно принять за *объективные антропологические факторы*, обуславливающие текущее направленное историческое и социально-

экономическое развитие мировой социальной и экономической системы. В нашем случае следует обратить внимание на то, что в 2016 году заканчивается осёдлый аспект развития *Человека либерального*.

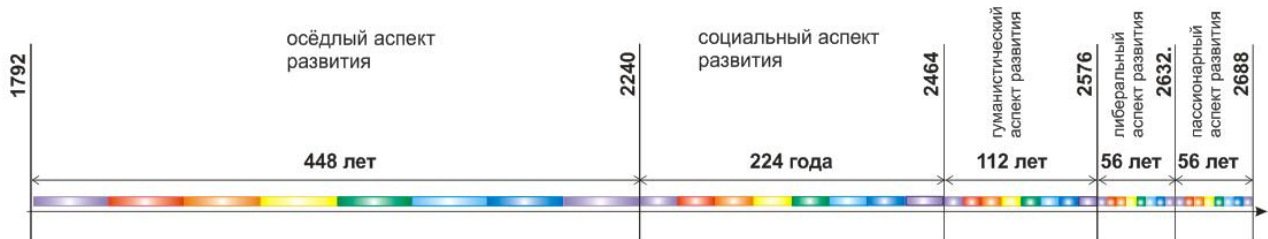


Рисунок 2. Схема сущностных аспектов периода развития *Человека либерального*

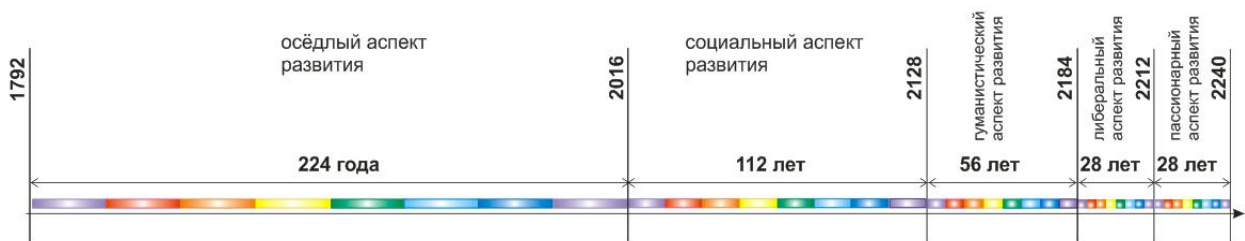


Рисунок 3. Схема периода осёдлого аспекта развития *Человека либерального*

Это обстоятельство указывает на то, что в 2016 году предполагается создание новой культурной среды и, соответственно, новой модели мирового социально-экономического порядка.

Трансдисциплинарные геологические предпосылки новой модели мирового социально-экономического порядка

С позиции трансдисциплинарной концепции социальные и экономические системы имеют тесную связь с территорией конкретных биогеоценозов, с населением, включённым своей деятельностью в естественный кругооборот химических веществ этих биогеоценозов. Особенности объектов и характера их связей во многом обуславливают количественные и качественные параметры развития социальных и экономических систем. Для мировой экономической системы, биогеоценозом, в рамках которого проходит её существование,

является вся поверхность планеты. Следовательно, объективные законы мирового социально-экономического порядка, естественные причины возникновения и чередования его «однополярности» и «многополярности» необходимо искать в том числе и в текущих планетарных геологических процессах. Логично предположить, что эти причины аналогичны всеобщим законам, пронизывающим вертикальные и горизонтальные функциональные ансамбли. Примером таких законов может служить биогенетический закон Мюллера-Геккеля, в рамках которого порядок развития особи (онтогенез) в основных чертах повторяет порядок развития его вида (филогенез) [7]. Так как люди являются естественными фрагментами планетарного вертикального функционального ансамбля и социального горизонтального функционального ансамбля, то порядок социально-экономического развития должен включать в себя закономерности, наработанные в геологической истории планеты. По аналогии с биогенетическим законом эти закономерности можно обозначить как *геогенетический закон*.

В соответствии с современными представлениями о геологической истории планеты эти закономерности обусловлены конвективным циклом мантийного вещества. Конвективные движения пронизывают всю мантию от поверхности ядра до астеносферы. Движения вещества мантии в верхнем слое конвективных ячеек увлекают литосферные плиты вместе с «впаянными» в них континентами, заставляя их двигаться по горизонтали от областей подъема к областям опускания вещества мантии. По горизонтальным перемещениям литосферных плит специалисты могут восстанавливать очертания мантийных конвективных ячеек. Первым и простейшим случаем является *одна* конвективная ячейка. Она охватывает всю мантию, с одним полюсом подъема вещества и с одним полюсом опускания, обуславливая движения литосферных плит от «полюса подъема» к «полюсу опускания». Таким движением вызвано происхождение суперконтинента Мегагеи (Г. Штиле) в конце среднего протерозоя и суперконтинента Пангеи (А. Вегенера) в начале фанерозоя [8, с. 159].

Следующим по сложности случаем является *пара* конвективных ячеек, с двумя полюсами опускания вещества и с зоной подъема, разделенных глобальным «швом» срединно-океанических хребтов. Разуплотнённые (более горячие) зоны представляют собой области, где вещество испытывает *восходящие* движения. Уплотнённые (более холодные) зоны — это области с *нисходящими* потоками [2, с. 315]. Предполагается, что в истории планеты возможно всего 8 конвективных циклов. С учётом чередования одноячеистых и двухъячеистых конвективных структур в мантии и геологических данных о времени образования суперконтинентов было установлено, что до настоящего времени завершилось 6,58 конвективных циклов продолжительностью от 380 до 420 млн лет каждый. Эти расчеты свидетельствуют о том, что ко времени появления человека как зоологического вида, на планете сформировалась и существует до сих пор двухъячеистая конвективная структура [9, с. 160]. Очертания этой структуры в проекции на поверхность планеты представлены на схеме (рис. 4).

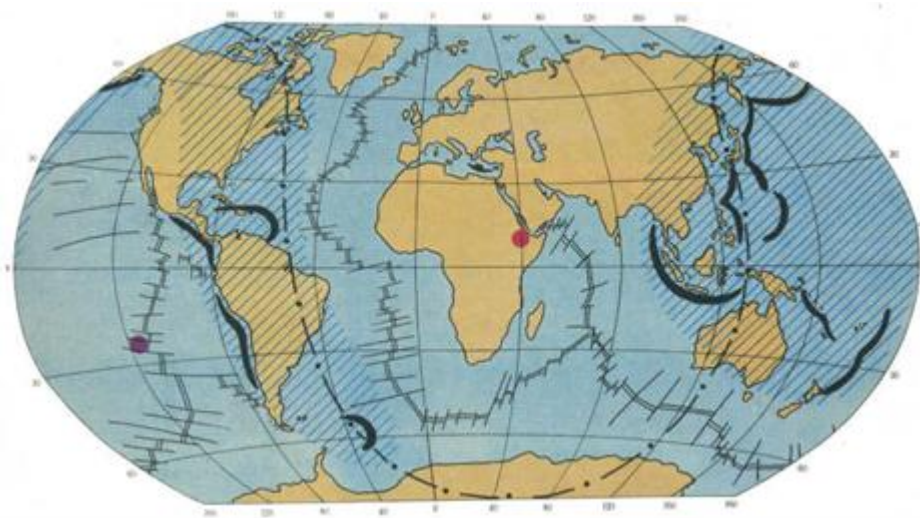


Рисунок 4. Схема вероятного расположения восходящих и нисходящих мантийных потоков по О.Г. Сорохтину [9]. Красные точки - центры восходящих потоков; незаштрихованные зоны — области восходящих потоков; заштрихованные зоны — области нисходящих потоков

Логично предположить, что чередование структуры конвективных ячеек, вызывающее упорядоченное формирование и распад суперконтинентов, в образе геогенетического закона predetermined цикличность формирования

и распада цивилизаций и империй. В таком случае открывается возможность исследовать и прогнозировать характер социально-экономического развития общества на моделях, аналогичных тем, на которых изучается геологическая история планеты.

Безусловно, наличие вектора движения играет определённую роль в преобразовании мантийного вещества. Но в нашем случае важно предположить его принципиальное значение для эволюции человека. Напомним, что зоологические подвиды *Человека подлинно разумного*, к которым относится современное человечество, различаются мегаконструкцией связей нейронов головного мозга. Логично предположить, что направление потоков вещества в мантии планеты и их интенсивность будет оказывать характерное, скорее всего, силовое (гравитационное) воздействие на определённые области этой мегаконструкции. В свою очередь это воздействие будет непременно приводить к существенным различиям в понимании и содержании сущностных и статусных потребностей, благ и ценностей у идентичных подвидов *Человека подлинно разумного*, проживающих на территориях, расположенных над восходящими и нисходящими потоками вещества мантии.

Схема вероятного расположения восходящих и нисходящих мантийных потоков (рис. 4) подтверждает это предположение. Схема указывает на то, что страны Старого Света располагаются над областью *восходящих* потоков вещества в мантии. Страны Нового Света располагаются над областями *нисходящих* потоков. Вероятно, что вынос к поверхности единого биогеоценоза Старого Света повышенного объёма тепловой энергии обусловил появление человека как зоологического вида. Это произошло в области Африканского рога, совпадающей с центром восходящего потока (рис. 4). Затем это же повышенное тепло поддержало последовательное развитие и расселение на территории всего единого биогеоценоза Старого Света всех подвидов человека. Это обстоятельство позволяет предположить, что биогенетический

и геогенетический законы в действительности трансформировались в один геобиосоциогенетический закон, проявивший себя в схемах (рис. 2, рис. 3).

В соответствии с этим законом расселение человека по поверхности планеты происходило следующим образом. Вначале происходило заселение территории одного биогеоценоза. Затем на его территории осуществлялось «аспектное» развитие людей в соответствии с порядком, представленным на схеме (рис. 2, рис. 3). Пассионарный аспект развития позволял сформироваться в социальной и природной средах этого биогеоценоза определённой группе людей. В процессе полного цикла развития эти люди приобрели отличия параметров мегаконструкции связей нейронов в головном мозге, позволившие им покинуть территорию этого биогеоценоза. На территории близлежащего биогеоценоза этот порядок повторялся. Логично предположить, что в конечном итоге заселение территорий биогеоценозов, расположенных вдали от центра восходящего потока, тем более располагающихся над нисходящими потоками вещества мантии, производилось теми же подвидами человека, но обладающими *качественно иной* мегаконструкцией связей нейронов в головном мозге. Именно такие отличия должны были обеспечить направленное развитие вертикальных и горизонтальных ансамблей в условиях пониженного объёма тепловой энергии мантии планеты.

Возвратившись к недавней истории, можно более уверенно заявлять следующее. Пассионарный аспект в гуманистическом аспекте в период с н. э. по 1792 г. привёл к появлению в социальной среде единого биогеоценоза Старого Света людей, внутренне готовых преобразоваться в подвид *Человека либерального* и к их переселению на территорию Нового Света. Вследствие действия геобиосоциогенетического закона переселенцы Нового Света смогли создать новые государства. Затем за короткое время эти государства смогли пройти все аспекты развития и догнать в нём страны Старого Света. Таким образом, с 1792 года в человеческом обществе появились два доминирующих видами *Человека либерального* — Старого и Нового Света.

По обоснованным выше причинам они по-своему интерпретируют содержание либеральных ценностей, по-разному трактуют принципы мирового порядка и незыблемость нравственных норм. Это обстоятельство следует учитывать в осуществлении современных международных отношений, а также, что не менее важно, учитывать при формировании новой модели мирового социально-экономического порядка.

Заключение

С учётом объективных антропологических и геологических предпосылок можно утверждать, что современные отношения между Новым Светом и Старым Светом проявляют собой интерпретацию действия биогенетического закона. США, которые в этом примере олицетворяют собой почти 400-летнее развитие особи (онтогенез), начинающееся от Мэйфлауэрского соглашения 1620 года, пытаются навязать своё понимание мирового порядка странам Старого Света, олицетворяющим собой более 4000-летнее развитие Евроазиатской цивилизованности (филогенез).

В этой связи важно отметить, что с 1792 года социально-экономическое развитие человеческого общества происходит под возрастающим доминированием подвида *Человека либерального* (рис. 1). Это означает, что в современных международных отношениях, будет нарастать доминирование государств либерального типа (*Statu liberalis*). Именно этим обстоятельством можно объяснить поведение США и Евросоюза в навязывании остальному миру собственного видения модели мирового социально-экономического порядка. С другой стороны, это же обстоятельство требует от США и либеральных государств Европы основательного и принципиального пересмотра содержания этой модели. Это обусловлено тем, что содержание чисто американской модели мирового порядка не будет вызывать полного резонанса у государств либерального типа Старого Света по причине того, что у их населения иная мегаконструкция связей нейронов головного мозга, обусловленная влиянием восходящих потоков вещества

в мантии планеты. Тем более она не будет вызывать резонанса у населения государств других типов. Поэтому содержание такой модели мирового порядка должно быть представлено по крайней мере в восьми интерпретациях, по числу сложившихся к настоящему времени типов государств: государства осёдлого типа (*Statu sedentarius*), государства социального типа (*Statu socialis*), государства гуманистического типа (*Statu humanus*) и государства либерального типа (*Statu liberalis*), расположенных, соответственно, над восходящими и нисходящими потоками мантийного вещества планеты.

Такую интерпретацию удастся сформировать только в рамках конструктивного сотрудничества США с государствами разных типов Старого Света в области экономики, науки и культуры, в дискуссиях государственных и общественных институтов и т. п. С помощью понятных идеологических образов, на языке, понятном государству каждого типа, США и Евросоюз должны учиться объяснять остальным государствам особенности предстоящего исторического периода, необходимость новой модели мирового порядка. В конечном итоге государствами либерального типа Старого и Нового Света должен быть совместно разработан механизм несилового внедрения новой модели мирового социально-экономического порядка в существующую структуру человеческого общества. Ими же должны быть обоснованы временные и сущностные параметры поэтапной разработки и внедрения новой модели социально-экономического порядка в мировое сообщество, рассчитаны календарные сроки контрольных и критических точек этого процесса. Такие глобальные проекты должны включать в себя объективный анализ социального, экономического, экологического и иных рисков от отсутствия планов и сроков внедрения объективно обоснованной новой модели мирового социально-экономического порядка в мировое сообщество, исполненного на основе трансдисциплинарного подхода.

Безусловно, потребуется определённое время, чтобы все страны мира поняли и приняли необходимость организации и осуществления осознанного управления социально-экономическим развитием общества. Но основа

для такого управления должна закладываться в наши дни в рамках *парадигмы современного общественного развития*, парадигмы новой модели мирового социально-экономического порядка. Широкомасштабную работу по созданию «ПАРАДИГМЫ—2016» целесообразно организовать и проводить в рамках специально созданных международных структур, подобных Римскому (Лондонскому, Парижскому, Берлинскому и т. п.) клубу, в рамках глобальной сети учёных.

Список литературы:

1. Линдبلاد Ян. ЧЕЛОВЕК — ты, я и первозданный / пер. со шведского Л.Л. Жданова. — М.: Прогресс, 1991. — 264 с.
2. Меланхолина Е.Н., Руженцев С.В., Моссаковский А.А. Развитие глубинных ап- и даунвеллингов и геодинамика Земли // Фундаментальные проблемы общей тектоники. — М.: Научный мир, 2001.
3. Миньяр-Белоручев К.В. Геополитика: Учебно-методическое пособие — 4-е изд., испр. и доп. — М.: МАКС Пресс, 2012. — 48 с.
4. Мокий В.С. Методология трансдисциплинарности-4. — Н.: АНОИТТ, 2011 / [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <http://www.anoitt.ru/tdbiblioteka/tdmetodol.php> (дата обращения: 01.08.2014).
5. Мокий В.С. Планета и человечество в процессе Большого Взрыва. — Н.: АНОИТТ, 2014 / [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <http://www.anoitt.ru/tdbiblioteka/tddd.php> (дата обращения: 20.01.2015).
6. Мокий М.С., Мокий В.С., Никифоров А.Л. Методология научных исследований : учеб. для магистров. — М.: Юрайт, 2014. — 255 с.
7. Мюллер Ф., Геккель Э. Основной биогенетический закон. — М.—Л.: Изд-во АН СССР, 1940. — 169 с.
8. Сорохтин О. Г. Глобальная эволюция Земли. — М.: Недра, 1974. — 184 с.
9. Сорохтин О.Г. , Ушаков С.А. Развитие Земли. — М.: МГУ, 2002 . — 506 с.