

**ТРАНСДИСЦИПЛИНАРНЫЕ АСПЕКТЫ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО  
МИРОВОЗЗРЕНИЯ**

*Мокий Владимир Стефанович*

*член Российского философского общества, профессор,  
директор Института трансдисциплинарных технологий,*

*РФ, г. Нальчик*

*E-mail: [vmokiy@yandex.ru](mailto:vmokiy@yandex.ru)*

**TRANSDISCIPLINARY ASPECTS OF HUMAN WORLD VIEW**

*Moky Vladimir*

*Member of Russian Philosophic Society, Professor,  
Director of Institute of Transdisciplinary Technologies,*

*Russia, Nalchik*

**АННОТАЦИЯ**

В статье делается попытка рассмотреть мировоззрение человека как сложный психофизиологический механизм его организма, а не как результат работы его разума. Предполагается, что основой такого механизма служат отражение и отображение человеком единого мира. Обосновывается существование упорядоченной структуры объективных и субъективных организующих составляющих, контролирующих результаты человеческого мировоззрения. Выдвинуто предложение о необходимости признания этих организующих составляющих как субъектов права, наделённых правами и обязанностями по отношению к человеку.

**ABSTRACT**

In the article the attempt to consider the human's world view as a complex psycho-physiological mechanism of the body, rather than as the result of mind is made.

It is assumed that the basis of this mechanism is the reflection and display of a single person in the world. The existence of an ordered structure of the objective and subjective components of constituents controlling the results of the human's world view is justified. A proposal on the need to organize the recognition of these components as subjects of law, endowed with rights and responsibilities in relation to the human is made.

**Ключевые слова:** трансдисциплинарность, трансдисциплинарный подход, мировоззрение, мировой порядок, истина, потребности, блага, ценности.

**Keywords:** transdisciplinarity, transdisciplinary approach, world view, global order, truth, needs, welfare, values.

### **Введение**

2500 лет назад древнегреческий философ Протагор сформировал следующее положение: «Человек — мера всех вещей». Это положение разделило единый мир на то, что существует «*по природе*» и на то, что существует «*по мнению*» (по установлению). Это положение отделило в сознании людей общественные законы от законов природы [3]. Но уже спустя 400 лет другой древнегреческий философ, Антифонт, высказал предположение, что именно антагонизм общественных и природных законов является источником многих бед человека. Законы общества заставляют человека часто поступать вопреки природе, утверждал он. С одной стороны, у человека возникает требование жить соответственно с природой, «*по природе*», ибо законы природы *отменены и упразднены быть не могут*. С другой стороны, законы общества, которые установлены людьми, людьми же *могут быть отменены или изменены* [1].

Проблема антагонизма общественных и природных законов является проблемой человеческого мироощущения, мировосприятия, мировоззрения в целом. Мировоззрение современного человека формируется под влиянием четырёх основных элементов: знаний философии (мифа), науки, религии и собственного жизненного опыта. Попытки особо выделить одно из этих

элементов, принизив значение остальных элементов человеческого мировоззрения, неизбежно формируют как минимум три типа его искажения: сциентизм, этикоцентризм и фидеизм. В рамках сциентизма наивысшей культурной ценностью и основополагающим фактором взаимодействия человека с миром представляется научное знание [9]. В этикоцентризме (моральном фанатизме) истина подменяется пользой, интересами существующего общественного порядка [2]. Фидеизм исходит из того, что процесс познания мира обязательно должен дополняться религиозной верой [8]. С учётом этих обстоятельств специалисты общественных наук склоняются к тому, что мировоззрение современного человека представляет собой гетерогенную (неоднородную по составу) структуру. Элементы такой структуры не имеют вертикального подчинения, а используют рядоположенный принцип организации. Это критическая позиция с целью проверки каждого элемента по его собственным критериям. Поэтому задача упорядочения мировоззрения не может быть решена раз и навсегда. Она должна обосновываться в каждую новую эпоху — вчера, сегодня и до конца дней. Всякая новая эпоха приносит с собой новые типы идеологии. Поэтому три критически ориентированных вопроса И. Канта: «Что я должен знать?» «Что я должен делать?» и «На что я смею надеяться?» всегда будут сохранять свою актуальность [7].

Краткое описание понимания сути современного мировоззрения свидетельствует о том, что под мировоззрением понимается проявленный, в некотором смысле «овеществлённый» результат работы разума человека. Именно это обстоятельство позволяет говорить об общественном мировоззрении, подразумевая под ним совокупность таких результатов, которые обладают интерсубъективным содержанием (принимаемым большинством людей независимо от пола, возраста и вероисповедания). Однако решение современной проблемы интеграции человеческого общества, глобализации экономики требует ответа на вопрос: можно ли упорядочить мировоззрение до такой степени, когда его базовые результаты не будут требовать обоснования в каждую историческую эпоху, но сами будут определять содержание и идеологию всех последующих

эпох? В попытке ответить на этот вопрос в данной статье мировоззрение будет рассмотрено не как «овеществлённый» результат работы разума человека, а как сложный психофизиологический *механизм* человеческого организма.

Параметры работы каждого механизма лежат в определённых пределах. Контроль над пределами, параметрами и результатами полезной и эффективной работы механизма должны осуществляться не только внутренними, но и внешними по отношению к нему организующими составляющими. В попытке понять, должны ли эти организующие составляющие рассматриваться в качестве *субъектов права*, обладающих в отношении к человеку соответствующими правами и обязанностями, использована трансдисциплинарная философия единого центра.

### **Трансдисциплинарное понимание истины и правды**

В рамках трансдисциплинарной концепции мир выступает в образе *единой упорядоченной среды* [6, с. 191]. Применительно к такой среде множественность принципиально возможных сред на разных уровнях действительности рассматривается как совокупность её естественных фрагментов. Важным проявлением порядка является то, что все эти фрагменты, в том числе и люди, изначально естественным образом распределены по вертикальным и горизонтальным *функциональным ансамблям*. Вертикальный функциональный ансамбль формируется в рамках планеты, а также в каждом её биогеоценозе. Роль естественных фрагментов в таком ансамбле играют объекты — от атомов и молекул химических веществ до человека. Горизонтальный функциональный ансамбль объединяет в себе однотипные объекты, например атомы в составе молекул химического вещества, людей в составе семьи, государства в рамках общества. В таком трансдисциплинарном контексте каждый человек, семья, государство, система государств являются естественными фрагментами горизонтального социального функционального ансамбля и вертикального планетарного функционального ансамбля [4].

Каждый естественный фрагмент функциональных ансамблей должен обладать признаками, свидетельствующими о его органической принадлежности к единой упорядоченной среде планеты и мира в целом. Поэтому принципы внутреннего устройства всех естественных фрагментов, принципы их внешних и внутренних взаимодействий оказываются тождественными порядку, обуславливающему единство упорядоченной среды. Всеобщность порядка предопределяет присутствие признаков (атрибутов) этого порядка в любых объектах, в характере их взаимодействий, в логической последовательности периодов развития, на всех уровнях действительности. Это обстоятельство позволяет заранее предполагать наличие и организующее влияние такого порядка на последовательность и характер развития каждого фрагмента и среды в целом. Для самих фрагментов и среды, фрагментами которой они являются, это обстоятельство олицетворяет «принцип долженствования».

Принцип долженствования можно выразить следующим положением: форма и содержание единого мира на всех уровнях действительности должны обуславливать его единство. Следовательно, в рамках единой упорядоченной среды, реализующей в себе принцип долженствования, появляется основание для существования истины. Истина (Truth) — это всё то, как *должно быть* в действительности, чтобы мир оставался единым. При этом выражение «должно быть» относится не к будущему времени, а к объектам и их связям на каждом уровне действительности в прошлом, и в настоящем, и будущем времени. Ощущение присутствия истины сказывается в человеке при формировании знаний философии и религии.

Однако при формировании образа мира разум человека зачастую использует очевидные признаки его объектов и их связей. Эти очевидные (видимые) признаки складываются в образ реальности. Именно реальность оказывает значительное влияние на знания науки и личного опыта, являющиеся элементами человеческого мировоззрения. Но практика показывает, что видимые признаки не всегда точно отображают действительность. Так, мнимый излом ложки в стакане с водой существует в реальности. Его можно не только наблюдать,

но и зафиксировать средствами объективного контроля, например сфотографировать. Это обстоятельство позволяет сформировать определение правды. Правда (Reality) — это всё то, как есть в действительности. Иначе говоря, правда — это есть реальная действительность, или реальность.

Мир в реальности ближе к правде, чем к истине. Отсутствие чёткого разграничения понятий истины и правды в мировоззрении современного человека позволяет ему формировать субъективное мнение о мире, «свою правду». Следовательно, для *истины* — интерсубъективность является одной из её возможных характеристик. Для *правды* — интерсубъективность превращается в условие её существования. Иными словами, для существования истины достаточно наличие единого мира; для существования правды необходимы люди: их мнения, партии, научные школы, верования и т. п. В связи с этим важно отметить, что истина имеет не семантическую, а организационную суть, выраженную в рамках трансдисциплинарных моделей пространственной, информационной и временной единицы порядка. В свою очередь, для правды важна именно семантическая (смысловая) суть, зависящая от субъективных факторов и, прежде всего, от семантического потенциала языка, которым пользуется исследователь, а также от его уровня культуры, норм морали и нравственности, содержания бытующей идеологии и парадигмы науки.

### **Мировоззрение как естественный механизм распознавания истины и правды**

Каждый фрагмент единого мира, в том числе человек, обязан иметь естественные механизмы распознавания истины и правды. Такими механизмами являются *отражение* и *отображение* единого мира человеком.

Отражение является естественным продолжением единого мира в человеке. Именно поэтому человек обнаруживает в своём теле непрерывное и упорядоченное движение и преобразование материи. При этом к этому движению и преобразованию он не прикладывает осознаваемых физических и душевных усилий. Таким образом, *отражение* следует признать механизмом

объективного распознавания истины или основой объективного содержания мировоззрения.

Вероятно, что распознавание истины может строиться на эффекте резонанса с некими эталонными частотными параметрами единой упорядоченной среды. В этом случае следует предположить, что именно сознание играет роль механизма внутреннего контроля над результатами такого резонанса. У биологических видов, имеющих невысокий уровень сформированного сознания, результаты его работы контролируются инстинктами. Высокий уровень сформированного сознания дополняется контролем разума над инстинктами. Поэтому, существующее, «по природе» (механизм сознания), вынужден играть роль генерализованной системы защиты организма человека. В отсутствие развитого механизма разума, становящегося таким с определённого возраста человека, именно сознание настраивает и поддерживает параметры нормальной работы органов и систем организма, параметры его иммунной системы. Повлиять на результаты механизма сознания и, как следствие, на состояние здоровья человека может только изменение состояния окружающей среды биогеоценоза, а также содержание «овеществлённых» результатов работы его разума.

В свою очередь, *отображение* является механизмом формирования образов единого мира, его объектов и процессов, в котором тотальное взаимодействие человека с единым миром обретает смысл. В таком качестве отображение является механизмом субъективного распознавания истины и правды или основой субъективного содержания мировоззрения. Накопление образов, расположение их в иерархической зависимости и взаимосвязи позволяет разуму человека формировать картину реальности, представляющую собой совокупность различных функциональных ансамблей. Чем ближе к человеку в иерархии планетарной природы расположены биологические объекты, чем выше развитие их разума, тем больше они нуждаются в осознании того, какими должны быть их связи с миром, каким должен быть сам мир.

## **Потребности, блага и ценности объектов единого мира**

Работа механизмов объективного и субъективного распознавания истины и правды проявляется в человеке определённым набором потребностей. Такие потребности являются мотиваторами (побудительными причинами) существования и целенаправленного развития человека. Обретая сущность («чтойность» по Аристотелю), каждый объект (человек в их числе) становится самим собой, отличающимся от других объектов. Отличие сводит объективные *сущностные* потребности человека к четырём вопросам, ответы на которые во многом определяют содержание мировоззрения человека: Кто я? Для чего я (в чём моя необходимость и предназначение)? Какими должны быть результаты моей материальной и духовной деятельности? Что способствует и препятствует осуществлению моего предназначения? Отсутствие таких объективных мотиваторов лишает человека (как и каждый объект) возможности существовать в единой упорядоченной среде, в среде конкретных функциональных ансамблей. Поэтому предопределённые сущностные потребности являются неизбежными потребностями — желаниями, исполнение которых нельзя проигнорировать ни по форме, ни по содержанию, ни по интенсивности. Такая основа предопределённых сущностных потребностей не позволяет человеку принципиально отклониться в своей жизнедеятельности от целей направленного развития планетарного функционального ансамбля.

В свою очередь, предопределёнными *сущностными благами* являются связи нуждающегося объекта (человека) с другими нуждающимися объектами и упорядоченными средами в рамках горизонтальных и вертикальных функциональных ансамблей. При этом роль предопределённых *сущностных ценностей* играют объекты любого уровня действительности и их функциональные ансамбли. Следует отметить, что для нуждающегося объекта (человека) предопределёнными сущностными ценностями является не просто растения, вода, воздух, общество, почва, планета и Солнце. Ими являются: растения, производящие кислород и утоляющие голод; выпиваемая вода;



вдыхаемый воздух; общество, проявляющее заботу; почва, дающая урожай; планета, поддерживающая условия для жизни; Солнце, дарующее свет и тепло.

Обретя сущность (внутреннее содержание, смысл), человек обретает *статус* (положение, которое он занимает в структуре конкретного функционального ансамбля). *Статусные* потребности также являются предопределёнными потребностями. Но, в отличие от сущностных потребностей, они не являются жестко детерминированными (неизменными). Это обусловлено многими причинами, например, возрастом, семейным и профессиональным положением человека и т. п. Кроме того, в зависимости от обстоятельств, объекты могут по-разному (субъективно) отнестись к этим желаниям.

Роль статусных благ будут играть уже не сами связи объектов в рамках конкретных функциональных ансамблей, а *результаты* и *продукты* этих связей. В свою очередь, предопределённые *статусные ценности* — это обозначение значимости результатов и продуктов связей, которые, с точки зрения объекта, позволяют ему существовать в рамках соответствующего функционального ансамбля в действующем статусе. Иными словами, статусные ценности формируются в процессе работы сознания и разума человека.

Все объекты единого мира существуют в определённых функциональных ансамблях. Поэтому каждый из них, включая человека, обладает сущностными и статусными потребностями, нуждающимися в удовлетворении сущностными и статусными благами и ценностями, которые различаются уровнем объективного или субъективного содержания. С учётом этого обстоятельства появляется возможность дать определения понятий «свобода» и «справедливость», содержание которых позволяет получить ответ на вопрос о возможности формирования общечеловеческого мировоззрения, результаты которого способны определять содержание и идеологию всех последующих исторических эпох. Так, для объектов неживой природы свобода и справедливость ассоциируется с действием объективных законов природы и результатами процессов, которые поддерживаются и контролируются этими законами. Человек, как обладатель высшей нервной деятельности, с определённого уровня развития разума

(особенностей высшей нервной деятельности) должен ощутить необходимость в уточнении и ограничении номенклатуры predetermined сущностных и статусных потребностей. Осознавая и признавая свои место и роль в функциональных ансамблях различных уровней действительности, человек будет обязан обоснованно и однозначно определить объём сущностных и статусных благ и содержание их ценностей. С этого момента свобода перестанет быть компромиссом между интересами и волей человека с одной стороны и целями единого мира с другой стороны. *Свобода* будет ассоциироваться с осознанным и добровольным стремлением человека организовать свою материальную и духовную деятельность, личную и общественную жизнь в соответствии с требованиями порядка, обуславливающего единство мира. В свою очередь, *справедливость* будет ассоциироваться с таким содержанием связей человека с природой и людьми в обществе, которое не только удовлетворяет его predetermined сущностные и статусные потребности, но и сохраняет единство функциональных ансамблей единого мира.

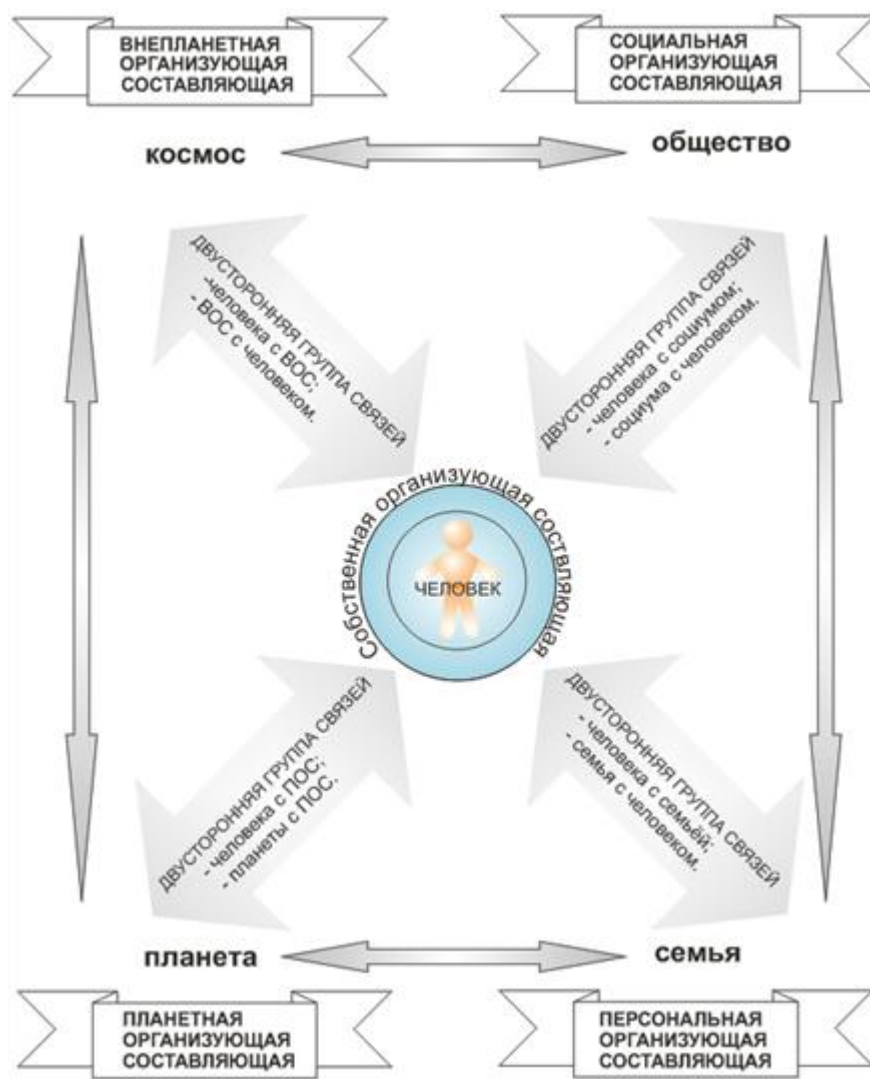
### **Объективные и субъективные организующие составляющие человеческого мировоззрения**

Познавательная и трудовая деятельность осуществляется человеком в рамках связей с объектами, которые принадлежат организующим составляющим — горизонтальным и вертикальным функциональным ансамблям, в состав которых человек входит на правах естественного фрагмента. Поэтому формирование индивидуального мировоззрения, его корректировка с учётом возраста человека и эволюционного развития человечества, должны проходить под контролем организующих составляющих, внешних по отношению к конкретному человеку.

Под термином «контроль» понимается определённая реакция горизонтальных и вертикальных функциональных ансамблей на результаты этих связей. Реакция может иметь разные виды и формы проявления. Но в любом случае её следствием будет *подтверждение, опровержение* или целе-

направленная *корректировка* содержания индивидуального мировоззрения человека, влияющее на характер и результаты его материальной и духовной деятельности. Такая структура связей и их содержание в прямом смысле демонстрирует собой объективную основу действительно мирового порядка.

Следуя логике сущностных и статусных потребностей, благ и ценностей, можно выделить четыре организующие составляющие, в связях с которыми состоит человек. Две из них относятся к *объективным* организующим составляющим. Это внепланетная (ВнеплОС) и планетарная (ПлОС) организующие составляющие. Две другие относятся к *субъективным* организующим составляющим. Это социальная (СоцОС) и персональная (ПерОС) организующие составляющие. Следовательно, внешние связи, являющиеся отношением взаимной зависимости, обусловленности, единства человека с окружающим миром, делятся на четыре вида: связи с ВнеплОС (функциональными ансамблями ближнего и дальнего космоса); связи с ПлОС (функциональными ансамблями планетарной природы); связи с СоцОС (функциональный ансамбль социума); связи с ПерОС (функциональный ансамбль семьи, рода). Особенностью этих связей является их двусторонняя направленность (рис. 1). Эта направленность позволяет определить права и обязанности участников. В свою очередь, естественный порядок связей, прав и обязанностей будет иметь непосредственное отношение к обоснованию истинной справедливости, морали и нравственности в оценке самих связей и их результатов [5].



**Рисунок 1. Схема связей человека с организующими составляющими**

В рамках связей с ВнеплОС и ПлОС у человека появляется возможность осознать ценное и необходимое для космоса и человека, для планеты и человека и, как следствие, уточнить номенклатуру, содержание и результаты этих связей. Следует отметить, что связи с ВнеплОС и ПлОС нельзя свести к проявлению всеобщих и частных законов природы. Законом природы считается наблюдаемая *устойчивость* связей между процессами или явлениями. Но *устойчивость* самих связей не гарантирует сохранение их строго определённого *содержания*. Кроме того, обе организующие составляющие находятся в прямых связях с человеком и связаны с ним друг через друга. Поэтому впору говорить не столько о наблюдаемой устойчивости связей, сколько о полномасштабном сотворчестве ВнеплОС и ПлОС. Уникальным результатом такого сотворчества являются качественно новые ценности планетарной природы: молекулы

нуклеотидов, свойства которых обуславливают их участие в биологической эволюции, в эволюции человеческого сознания и разума, а также в содержании результатов «овеществленной» работы человеческого разума. В таком контексте ВнеплОС и ПлОС просто обязаны выступать в роли *субъектов* права.

В таком качестве *право* ВнеплОС в отношении к человеку состоит в следующем: формировать и формулировать истинные условия, правила и нормы внутренних и внешних связей, содержание которых гарантирует устойчивое и целенаправленное развитие человека и всех участников функциональных ансамблей на каждом уровне действительности, а также реагировать на возникающие изменения этих условий, правил и норм. *Обязанность* ВнеплОС по отношению к человеку заключается в поддержке истинных условий, правил и норм внутренних и внешних связей, содержание которых соответствует истинному мировоззрению человека.

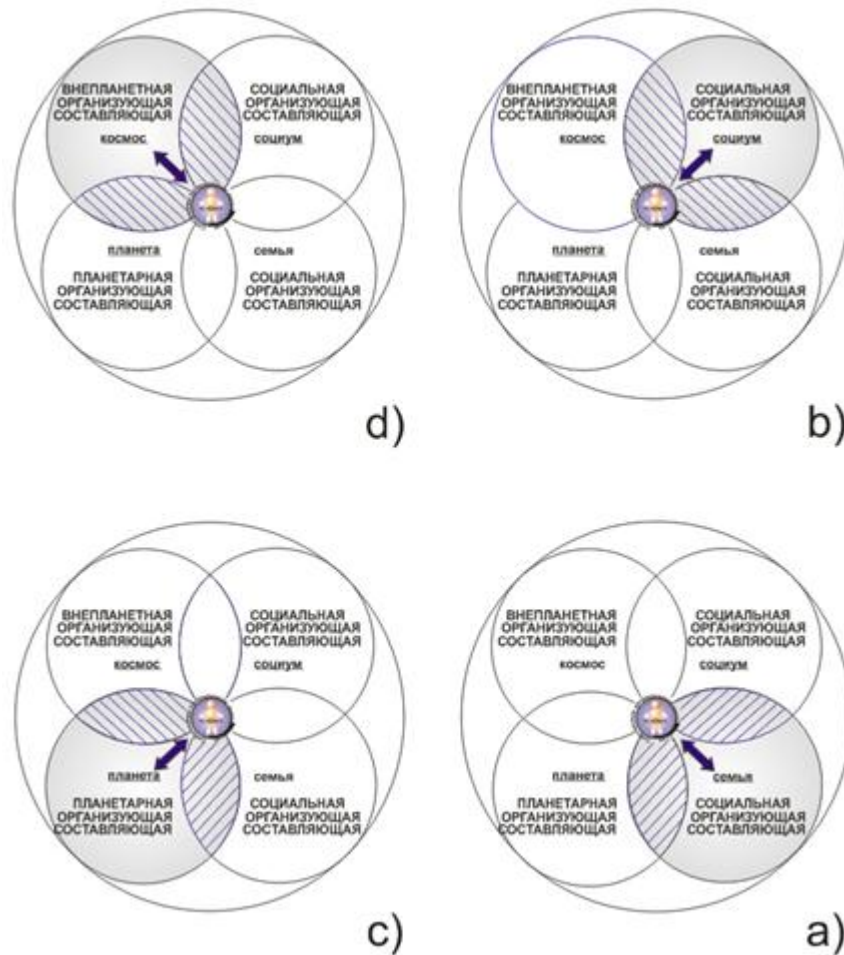
*Право* ПлОС в отношении к человеку состоит в следующем: формировать естественные условия существования (естественные блага), которые гарантируют устойчивое и целенаправленное развитие человека, а также реагировать на результаты духовной и, как следствие, хозяйственной деятельности человека, которые кардинально меняют качество этих условий. *Обязанность* ПлОС заключается в поддерживании эффективными способами естественных условий существования (естественные блага) в течение всей жизни человека и человечества.

В задачу СоцОС и ПерОС входит создание условий для удовлетворения, прежде всего, предопределённых статусных потребностей. Удовлетворение этих потребностей посредством формирования статусных благ и ценностей происходит в упорядоченной (правовой) социальной среде. *Право* СоцОС в отношении к человеку состоит в следующем: с позиции современной интерпретации истины и справедливости формировать социальные условия (формы государственного устройства), формулировать правила и нормы внешних связей, содержание которых обеспечивает устойчивое существование человека в текущем периоде исторического развития, а также конструктивно реагировать

на нарушения этих условий, правил и норм. В *обязанности* СоцОС входит: поддержка социальных условий (форм государственного устройства), правил и норм внешних связей, способствующих всестороннему образованию (обучению) человека, а также осуществлению им определённых форм и видов деятельности.

В свою очередь *право* ПерОС в отношении к человеку можно обозначить следующим образом: сформировать количественные и качественные условия физического и психического здоровья, благосостояния человека, обеспечивающие возможности продолжения рода, а также посредством воспитания человека привить ему современную интерпретацию правил и норм отношений с внутренним и внешним мирами. *Обязанности* ПерОС заключаются в поддержании количественных и качественных условий физического и психического здоровья, благосостояния человека в процессе его жизни, включая возможности продолжения рода, а также в конструктивном реагировании на нарушении этих условий. Продемонстрировать наличие трансдисциплинарного аспекта (аспекта единства) внешних связей человека позволяет трансдисциплинарная модель пространственной единицы порядка (рис. 2).

Организующие составляющие, расставленные в модели единицы порядка по принципу их естественного вхождения друг в друга, показывают, что связь человека с одной организующей составляющей не является свободной от влияния других организующих составляющих.



**Рисунок 2. Схема взаимосвязей организующих составляющих человека**

Эта связь находится в постоянной взаимосвязи с двумя другими организующими составляющими. При этом организующая составляющая, располагающаяся в модели *слева* от осуществляющейся связи с конкретной организующей составляющей с человеком, доступными ей способами и средствами *задаёт* нормативные параметры этой связи, а также *контролирует* ход её осуществления. Организующая составляющая, располагающаяся в модели *справа* от осуществляющейся связи, доступными ей способами и средствами *поддерживает* и *развивает* смысл нормативных параметров (делает его соответствующим текущему развитию вертикальных функциональных ансамблей).

**Таблица 1.**

**Отношения объективных и субъективных организующих составляющих**

Объективные организующие составляющие (задают и контролируют нормативные параметры связи)	Организуемая составляющая, находящаяся в непосредственной связи с человеком	Субъективные организующие составляющие (поддерживают и развивают нормативные параметры связи)
ПлОС	ПерОС (персональная)	СоцОС
ВнеплОС	СОС (социальная)	ПерОС
ПлОС	ВнеплОС (внепланетная)	СоцОС
ВнеплОС	ПлОС (планетарная)	ПерОС

В заключение следует отметить, что параметры связей человека с любыми организующими составляющими всегда задаются и контролируются объективными организующими составляющими — ВнеплОС и ПлОС, а поддерживаются и развиваются субъективными организующими составляющими — СоцОС и ПерОС. Следовательно, нормативные параметры идеалистических и прозаических отношений человека задаются и контролируются ПлОС (вертикальным планетарным функциональным ансамблем), а поддерживаются и развиваются (адаптируют к реальности смысл этих параметров — СоцОС (горизонтальный социальный функциональный ансамбль);

- нормативные параметры экономических и натуралистических отношений задаются и контролируются ВнеплОС (вертикальными функциональными ансамблями ближнего и дальнего космоса), а поддерживаются и развиваются (адаптируют к реальности смысл параметров норм) — ПерОС (горизонтальный функциональный ансамбль семьи).

**Заключение**

Тотальное взаимодействие человека с единым миром осуществляется посредством его связей с объектами функциональных ансамблей, относящимся к объективным и субъективным организующим составляющим.

В ходе исторического развития человек осознал необходимость правовых отношений с объектами и функциональными ансамблями, относящимися



к субъективным организующим составляющим. В рамках эти отношений СоцОС и ПерОС признаются *субъектами права*, которые в отношении человека обладают определёнными правами и обязанностями. В свою очередь, за образами ВнеплОС и ПлОС также скрываются объекты или определённые функциональные ансамбли объектов, действие которых не сводится к всеобщим законам природы. Это обстоятельство свидетельствует о необходимости *признания* ВнеплОС и ПлОС *субъектами права*, также обладающими по отношению к человеку правами и обязанностями. Важно отметить, что современное развитие науки, техники и технологий, в том числе трансдисциплинарных технологий, при необходимости позволят сегодня осуществить постоянные контакты с объектами и функциональными ансамблями этих объективных организующих составляющих. Такой вывод открывает дорогу к переосмыслению сути сложившихся норм связей человека с единым миром. Результаты такого переосмысления могут стать обоснованием единого содержания человеческого и общечеловеческого мировоззрения, сути *истинной* справедливости. Прежде всего, это касается возможности обоснования сути истинно справедливых экономических отношений, принципов и содержания новой модели мирового социально-экономического порядка. Как показала история человечества, порядок, установленный на базе связей с субъективными организующими составляющими, не позволил обществу создать модели мирового порядка, которые были бы полностью избавлены от экономических и политических кризисов. Возможно, проблему построения эффективной модели мирового социально-экономического порядка удастся решить, если использовать знания устройства и работы механизмов мировоззрения человека.

### **Список литературы:**

1. Аль Ани Н.М., Быданов В.Е., Новолодская Т.А. и др. Очерки по истории, философии. Учебное пособие для студентов технических вузов. Кафедра философии ИТМО (ТУ). — СПб., 2000. — 146 с. / [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://reftrend.ru/652186.html> (дата обращения: 25.03.2015).

2. Бердяев Н.А. О фанатизме, ортодоксии и истине / Человек. — 1997. — № 9 / [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://vivovoco.astronet.ru/VV/PAPERS/MEN/BERD.HTM> (дата обращения: 20.03.2015).
3. Богомолов А.С. Античная философия. — М.: МГУ, 1975.
4. Мокий В.С. Методология трансдисциплинарности-4. — Н.: АНОИТТ, 2011/ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <http://www.anoitt.ru/tdbiblioteka/tdmetodol.php> (дата обращения: 21.03.2015).
5. Мокий В.С., Лукьянова Т.А. Истина и справедливость с позиции трансдисциплинарности-4. — Н.: АНОИТТ, 2011 / [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <http://www.anoitt.ru/tdbiblioteka/tdis.php> (дата обращения: 13.03.2015).
6. Мокий М.С., Мокий В.С., Никифоров А.Л. Методология научных исследований : учеб. для магистров. — М.: Юрайт, 2014. — 255 с.
7. Некрасова Н.А., Некрасов С.И. Мировоззрение как объект философской рефлексии // Современные наукоемкие технологии. — 2005. — № 6. — С. 20—23 / [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: [www.rae.ru/snt/?section=content&op=show\\_article&article\\_id=4116](http://www.rae.ru/snt/?section=content&op=show_article&article_id=4116) (дата обращения: 13.03.2015).
8. Овсиенко Ф.Г. Фидеизм // Новая философская энциклопедия / Ин-т философии РАН; Нац. обществ.-науч. фонд; предис. научно-ред. совета В.С. Стёпин. — М.: Мысль, 2000—2001.
9. Швырев В.С. Сциентизм // Новая философская энциклопедия / Ин-т философии РАН; Нац. обществ.-науч. фонд; предис. научно-ред. совета В.С. Стёпин. — М.: Мысль, 2000—2001.