

КОНЦЕПЦИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО БЫТИЯ
(ЧАСТЬ I ТЕМЫ «О ТЕОРИИ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА»)

Харитонов Владимир Андреевич

д-р воен. наук, профессор,

РФ, г. Москва,

E-mail: hva_07@mail.ru

THE CONCEPT OF SOCIAL BEING
(PART I OF THE TOPIC “ON THE THEORY OF SOCIETY FORMATION AND DEVELOPMENT”)

Vladimir Kharitonov

Doctor of Military Sciences, professor,

Russia, Moscow

АННОТАЦИЯ

Концепция – отправная точка зрения, и в данной статье она рассматривается с философской точки зрения. Научное толкование происходящего должно базироваться на законах его предметной области знаний. Исходя из этого, предлагаемый названием круг вопросов рассматривается автором через призму основного закона философии – закона единства и борьбы противоположностей.

В указанном ключе изложено авторское видение основ теории становления и развития общества и показано их применение в повседневной жизни Homo sapiens. Материал, освещающий обозначенные научные цели, изложен в двух статьях – данной и «Концепция общественного бытия – путеводная нить Ариадны в жизни каждого из нас».

Действие главного объективного закона природы рассматривается в этой публикации на примере индивидуума (раздел 1), а затем и в обществе ему

подобных (раздел 2). В обоих случаях действительности противостоит сознание. В первом, естественно, индивидуальное, а во втором – общественное. И это, как оказалось, далеко не одно и то же.

Несмотря на философский статус статьи, она рассчитана на самый широкий круг читателей. Достигнуто это простотой изложения материала и иллюстративным материалом (в статье 5 рисунков, что для философии достаточно редкое явление). Благодаря знакомству с этой публикацией, вдумчивый читатель может приобрести основы важнейшей составляющей своей активной жизненной позиции – истинного мировоззрения в области общественного бытия.

ABSTRACT

The concept is the starting view point, and in this article it is seen from a philosophical point of view. The scientific interpretation of what is going must be based on the laws of its object domain knowledge. Accordingly, the name of the proposed range of issues is considered by the author in the light of the basic law philosophy, the law of unity and struggle of oppositions.

In this way the author's vision of the fundamentals of theory formation and development of society, and their application in daily life of Homo sapiens is shown. Material covering certain scientific objectives is set out in two articles: this one and the "Concept of social being - the clue of Ariadne in the life of each of us."

The operation of main objective laws of nature is considered in this article based on the example of an individual (Section 1) and then in a society like him (Section 2). In both cases, reality confronts consciousness. In the first, of course, the individual, and in the second - public. That is not the same thing.

Despite the philosophical status of the article, it is aimed at the widest range of readers. It is achieved by simplicity of presentation and illustrative material (in the article 5 of the pictures that is quite rare for philosophy). Due to acquaintance with this article, the thoughtful reader can acquire basics of essential component of their active life position - a true world in the field of public life.

Ключевые слова: теория становления и развития общества, концепция общественного бытия, общественное сознание, структура общественного сознания, теория классовой борьбы К. Маркса, средний класс, демократия.

Keywords: theory of society foundation and development; concept of social being; social consciousness; structure of social consciousness; K. Marx's theory of class struggle; middle class; democracy.

Предисловие

О науке и её значении говорят сейчас немало, но всё больше о том, что связано с материей. В общественном же бытии учёные разбираться не спешат. Одной из причин тому в нашей стране является, видимо, статья 13 Конституции РФ, запрещающая государственную идеологию. При написании этого положения Основного закона руководствовались, видимо, пословицей: «Обжёгшись на молоке, дуй на воду». Народная мудрость, безусловно, хороша, но истина явно сильнее, и знание её именно на государственном уровне должно быть востребовано всегда.

Да, марксизм как идеологическая основа развития общества потерпел фиаско, т. е. оказался ошибочным. Но такое в науке бывает довольно часто, и изыскания в этом направлении, безусловно, надо продолжить. Тем более, подход К. Маркса к решению этой насущной проблемы человечества абсолютно верен: и в общественной жизни нужно опираться на *объективные* законы. Только их знание позволит правильно определить стратегию государственного развития.

Сегодняшний уровень человеческих знаний позволяет людям многое: летать в космос, передавать информацию практически на любое расстояние, довольно комфортно существовать и т. д. Однако в вопросах происхождения человека, закономерностях общественного бытия большая часть населения Земли довольствуется положениями религий, заменяя ими научные знания. Попытаемся уйти от этой простой, но уж очень пассивной позиции и заполнить данный пробел *научными* знаниями.

Общественная и частная жизнь человека – составная часть объективного Мира. Это предопределяет то бесспорное обстоятельство, что к ней применимы основные положения философии, а именно – всеобщие законы природы. Сказанное в полной мере относится и к закону единства и борьбы противоположностей. Именно с его позиций необходимо искать то главное, что является источником прогресса Homo sapiens. «Начни с начала, всё начни с нуля» – эти слова известной песни очень подходят к рассматриваемой ситуации, хотя серьезным аргументом убеждения, безусловно, не являются.

1. Взаимодействие сознания человека с природой

Формированию сознания человека предшествовал длительный период психологического развития животных, у которых имеются зачатки интеллекта как особой формы рассудочной деятельности. Она появляется на высоком уровне организации живой материи и связана с развитием нервной системы в условиях *приспособления организма к изменяющейся внешней среде* [7, с. 598].

Из приведенного выше следует, что между сознанием и действительностью, окружающей его материальную субстанцию (живой организм), налицо взаимодействие. Действия, опосредованные сознанием, направлены на сохранение своей материальной субстанции неизменной, в конечном счете, живой. Со стороны природы – на устранение возникшего противоречия, мешающего *объективному* протеканию ее процессов. Последнее, т. е. действия со стороны природы, по меткому выражению А. Эйнштейна, – бесхитростны.

«*Противоречие*, – говорил Г. Гегель, – есть корень всякого движения и *жизненности*; лишь поскольку нечто имеет в себе самом противоречие, оно движется, обладает импульсом и деятельностью» [5, с. 125]. Такой источник жизненности всей природы – это, конечно, не жизнь, а лишь ее начало, которое наиболее ярко выражается в способности природы к активности, деятельности, к созданию все новых и новых форм материи: от звезд и микроорганизмов, до человека – субстанции нашего сознания. В.И. Вернадский,

естествоиспытатель, рассматривал живой организм как индивид – автономное естественное тело, *способное отстаивать свое обособление от остальной природы* [1, с. 76].

Более детальный анализ действия основного закона Природы в рассматриваемой области (в этой точке его приложения) позволяет констатировать, что противоположностями здесь выступают (рис. 1): сознание некоторого живого организма, с одной стороны, и окружающий его мир, с другой. Стремление последнего видоизменить материальную субстанцию сознания (т. е. живой организм) и стремление сознания посредством определенных действий этого организма сохранить свою субстанцию выливаются в борьбу этих двух реальностей (противоположностей, т. к. их стремления противоположны), в источник движения, развития и самих этих реальностей, и взаимодействия между ними.

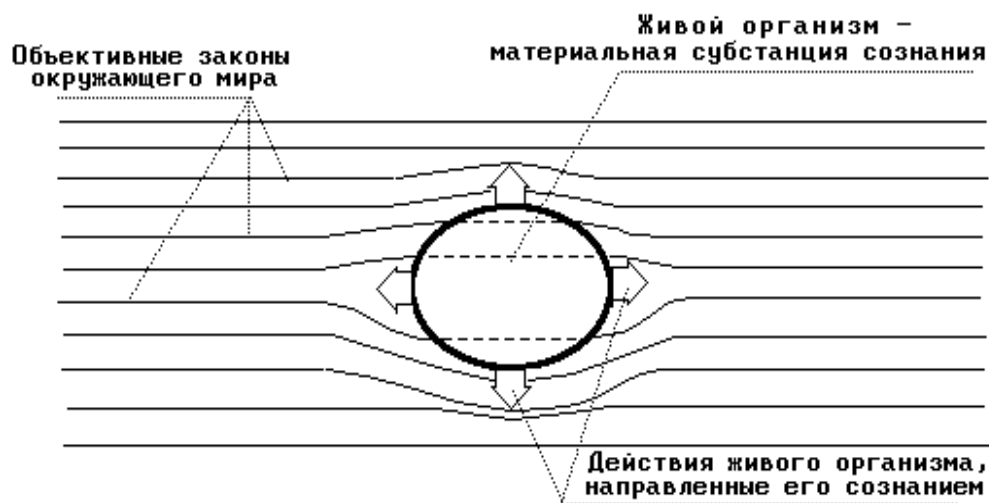


Рисунок 1. Действие основного закона природы в отношениях «живое существо – окружающий его Мир»

Вначале было пассивное приспособление (детерминированная природой деятельность), затем – целенаправленная (заранее сконструированная в сознании) трудовая деятельность человека с помощью найденных, а в дальнейшем созданных самим орудий труда. Цель этой деятельности – сохранение жизни, улучшение условий существования (последнее, выражаясь языком математики, есть производная первого). И эта борьба нелегка: природа,

подчиняясь объективным законам, только тогда уступает сознанию, когда деятельность людей противостоит действию этих законов, когда учитываются и последствия такого противостояния.

Кроме того, со стороны человека эта борьба должна быть *постоянной*, она требует непрерывной активности сознания и направленной им деятельности. В противном случае окружающий мир победит, устранив мешающее ему противоречие. Нет сомнения в том, что даже пирамида Хеопса окажется, в конечном счете, ветхой, если ее не реставрировать.

Представленные логические суждения, в основе которых, безусловно, дедуктивный метод познания, прекрасно гармонируют с выводами теории Ч. Дарвина, являющимися, как известно, результатом его *собственных наблюдений и селекционных практических работ* (т. е. полученных индуктивными методами). Следовательно, сделанные теоретические выкладки можно считать истинными, и они вправе составить основу *научной* концепции общественного бытия.

Здесь возможна реплика: «Зачем говорить об очевидных вещах?» Но в науке по-другому никак. Основы, первые логические звенья должны быть абсолютно понятными, а значит, надежными, прочными, т. к. на них будут «висеть» все следующие цепочки логических суждений.

Продолжим их и ещё раз обратимся к рис. 1, в котором на место живого организма поместим человека (рис. 2). Из представленного очевидны место и роль частной собственности в его жизнедеятельности. Она необходимый атрибут для противостояния внешнему миру.

Самый банальный пример в этом плане – одежда и жилище, которые защищают человека от погодных невзгод. Да и каждому из нас понятно, что голыми руками многого не сделаешь. Вот почему Римское право на частную собственность во всем цивилизованном мире считают величайшим достижением человечества. Есть смысл напомнить нам, россиянам, что оно было разработано и введено в действие там давным-давно – еще в *первом веке нашей эры*.

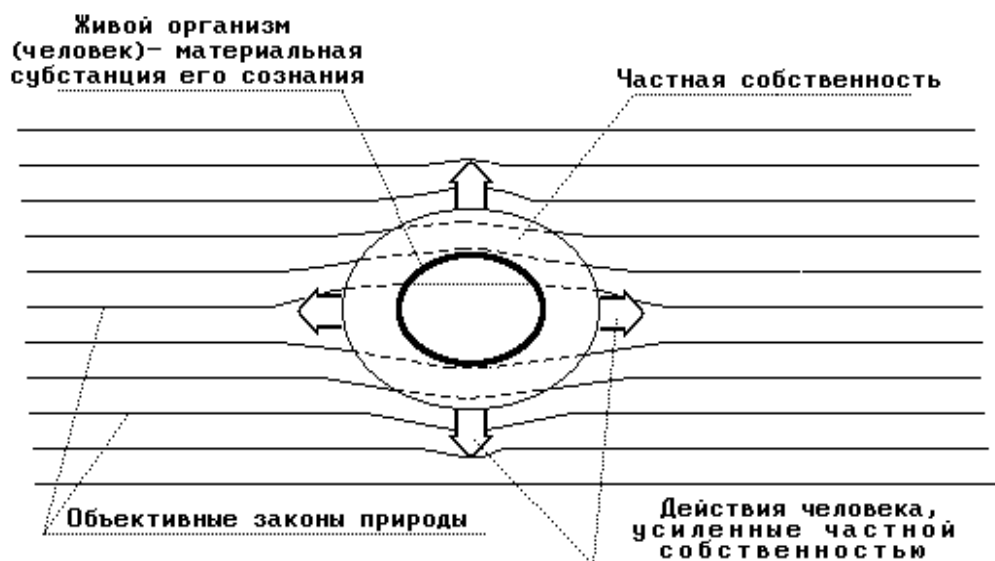


Рисунок 2. Действие основного закона природы в отношениях «человек – окружающий его Мир»

Если сегодня провести опрос наших соотечественников о виновниках бед России, то можно с большой уверенностью утверждать, что «победу» одержат здесь два нарицательных «сословия»: коммунисты и демократы. Первые – по итогам того, что они натворили с 1917 по 1991 год, а вторые – по нынешнему состоянию нашего бытия. Однако, думается, корень зла в другом, а предполагаемый итог опроса – лишь поверхностное, и не что иное, как следствие главной причины сегодняшней несостоятельности России.

Имея на вооружении философские знания, легко отыскать причину, покопавшись в истории нашей страны. Исходный пункт этого поиска – утверждение о том, что частная собственность является основой процветающего общества, и в нем *большее* число людей должны быть собственниками, *умеющими* управлять этим хозяйством. Очевидно, чтобы иметь эти навыки, необходим кропотливый труд, *опыт* многих поколений, закрепленный в законах и традициях. Поведать о том, какой же опыт владения собственностью имеют граждане России, достаточно легко, обратившись лишь к самым заметным вехам рассматриваемого плана на её жизненном пути.

Первой из них является отмена крепостного права в **1861** году. Она однозначно говорит о следующем: основная часть россиян того времени –

крестьяне (а это более половины населения страны) – *не являлись* собственниками, а работали на барина. Что значит работать на барина, думается, понятно многим: «Ни за что не отвечай, только гро'ши получай». Получали, конечно, гроши', но не это главное. Труд крепостных крестьян, их жизненная позиция были неэффективными и для них самих, и для страны в целом.

Столыпинская реформа сулила громадные перспективы в создании основ процветания нашей страны, но не пошло, как говорится, оборвали. Более того, в начале 30-х годов мы вновь вернулись к барщине в «красной» её форме – колхозам и совхозам. Большой приток сельского населения в города, на заводы и фабрики советской индустрии явно удалял решение проблемы создания класса имущих в России, т.к. единственная «собственность» пролетария – свои руки.

Определение «частная собственность» и рис. 2 демонстрируют, что этой собственностью управляет человек, а точнее, его сознание. При этом очевидно следующее: её размеры в идеале должны соответствовать уровню интеллекта человека (рис. 3).

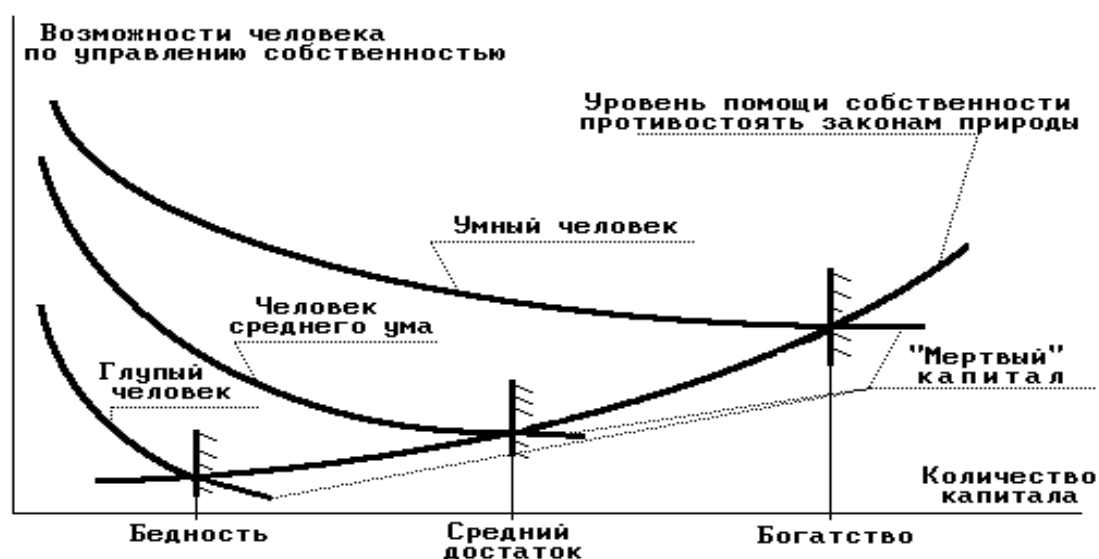


Рисунок 3. К понятию «золотого» свойства частной собственности

Представленное наглядно отображает одно прекрасное, можно сказать, «золотое» свойство частной собственности: *«лишняя» ее часть остается невостребованной данным человеком и неминуемо станет достоянием другого, еще способного добавить к своему капиталу «мертвую» часть предыдущего.* При этом требуется, правда, одно условие – он должен оставаться внутри государства, а не утекать за границу.

Накапливая в своей памяти данные об объективном мире, имея способность абстрактного моделирования будущего, сознание человека посредством труда и частной собственности противостоит объективному Миру. Указанное противостояние – борьба, в хорошем смысле этого слова – ***движущая сила, источник*** экономического прогресса, определяющая его уровень и памятного нам по 80-м годам XX столетия «ускорения». Идеал этого противостояния – личный комфорт и гармония с окружающей природой.

Выводы

1. Вопросы общественного бытия необходимо рассматривать через призму основного закона материального Мира – закона единства и борьбы противоположностей. Для индивида таковыми являются: с одной стороны, сознание человека, управляющее действиями этой материальной субстанции; с другой – окружающая действительность. Указанное противоречие – ***источник*** развития и самих этих противоположностей, и взаимодействия между ними.

2. Частная собственность – необходимый, естественный атрибут жизнедеятельности человека. Без нее он слаб, немощен и в лучшем случае обречен на жалкое существование. Не помогает в этом случае и мощная государственная собственность, т. к. она не может быть подчинена каждому члену государства, что лишь декларируется. Напротив, рыночные отношения, в нынешних реалиях, обеспечивают благополучную, постоянно улучшающуюся жизнь ***большинству*** населения.

3. Богатого человека (богатого не деньгами, т. к. они могут появиться на какое-то время практически у каждого из нас, а так называемым производственным, деловым капиталом) бояться не стоит. Размеры богатства косвенно свидетельствуют об уровне интеллекта собственника. Жить же в обществе умных людей, думается, хотелось бы нам всем.

4. Представленные логические суждения, в основе которых, безусловно, дедуктивный метод познания, гармонируют с выводами теории Ч. Дарвина, являющимися, как известно, результатом его *собственных наблюдений и селекционных практических работ* (т. е. полученных индуктивными методами). Следовательно, сделанные теоретические выкладки можно считать истинными, и они вправе составить основу *научной* концепции общественного бытия.

5. Ответ на проблемный вопрос философии: «Что определяет уровень жизни человека?» – найден: «Сознание определяет бытие» Представленная (противоположная) формулировка данного утверждения – традиционна, однако значительно упрощена: здесь речь идет об *уровнях* сознания и бытия, а не о них самих. Эта оговорка необходима, т. к. указанное созвучно с другой проблемой этой науки: «Что первично: материя или сознание?» – разрешение которой для материалиста, думается, очевидно.

Далее нам предстоит рассмотреть действие основного закона Природы в обществе, где человек взаимодействует не столько с объективным Миром, сколько с себе подобными индивидуумами и их формированиями.

2. Механизм действия основного закона объективного Мира в обществе людей

Являясь *материальной* субстанцией сознания и находясь в обществе себе подобных, человек неизбежно взаимодействует с ними: как и в природе в целом, между людьми неминуемо действие её основного закона. Столкновения в этом «броуновском» движении (не только в физическом смысле этого понятия) вызывают у каждого из нас ответную реакцию, которая далеко не всегда адекватна поведению Иисуса Христа: «А Я говорю вам:

не противься злему. Но кто ударит тебя в правую щеку, обрати к нему и другую» [2, Новый Завет, От Матфея, 5, 39] (назначение индивидуального сознания состоит в том, чтобы обеспечить лучшую жизнь *своей* субстанции). Примеры куда более жестких действий людей, думается, приведет каждый. Однако более точно по данному поводу сказано в стихотворении Саши Черного «В детской» [6, с. 128].

*«Серезжа! Я прочел в папашином труде,
Что плавает Земля в воде,
Как клецка в миске супа ...
Так в древности учил мудреца Фалес Милетский ...»*

- «И глупо!» –

*Уверено в ответ раздался голос детский -
«Ученостью своей, Павлуша, не диви,
Не смыслит твой Фалес, как видно не бельмеса,
Мой дядя говорил - а он умней Фалеса, -
Что плавает Земля ... семь тысяч лет в крови!»*

Как же объяснить существование человечества, т. е. множества людей, на протяжении уже тысячелетий при постоянном наличии у них оружия? Думается, что в этом мы обязаны общественному сознанию. Именно оно сумело локализовать действие основного закона объективного Мира в жизненно важных точках социального организма (рис. 4).

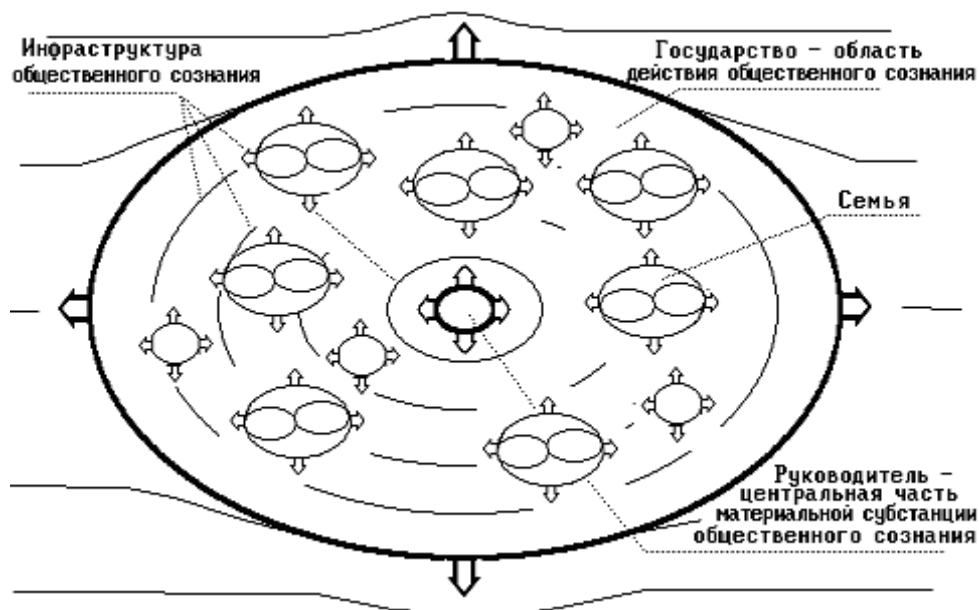


Рисунок 4. Действие основного закона природы в социальной сфере

Такое утверждение требует более пристального внимания к существу этого общественного атрибута. Так, если обратиться к истории, то в каждой формации, начиная уже с первобытнообщинной, был руководитель. Он главный носитель и проводник в жизнь общественного сознания. Об этом убедительно свидетельствует, например, Ветхий Завет. Так, Моисей, Иисус Навин, Самуил – руководители в звании пророков. Затем идут цари – Саул, Давид, Соломон и т. д. И в настоящее время, в зависимости от формы правления, в каждом государстве есть президент, канцлер, премьер-министр, монарх и т. д. Общеизвестно наличие руководителя и в организациях, учреждениях.

Следовательно, материальная субстанция общественного сознания, *подобная индивидуальному*, сводится, в конечном итоге, *к одному человеку*. Именно это и является камнем преткновения на пути к прогрессу. Во-первых, мощь сознания этого руководителя по сравнению с возможностями общества к действиям ничтожно мала (рис. 5). Во-вторых, *нет надежной связи человека, стоящего во главе общественного формирования, с каждым членом руководимого им социального организма* (рис. 4). Такой, какая существует у каждого из нас: моей воле *немедленно* подчиняются мои руки, ноги, шея и т. д.

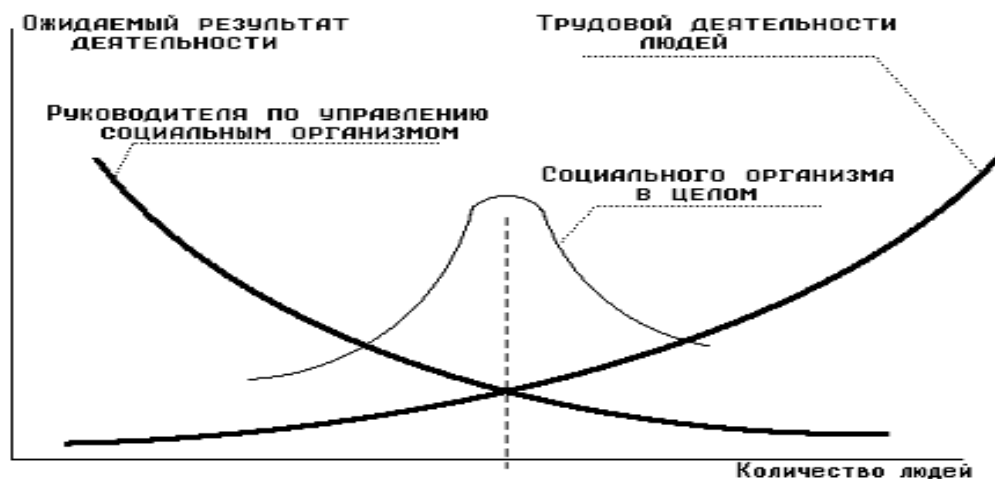


Рисунок 5. К понятию эффективности социального организма

В этой ситуации руководителю помогают общепринятые правила поведения людей. Вначале, например, это 10 заповедей, высеченных Моисеем на скрижалях, нагорная проповедь Иисуса Христа. В настоящее время к ним следует, видимо, прибавить Декларацию прав человека (во всемирном масштабе), Конституцию (в государствах).

Многосложность общественного бытия потребовала дополнить последние другими атрибутами права, сконструировать, в конечном итоге, государственную машину – детище людей по созданию материальной субстанции *общественного* сознания. На рубеже XXI столетия налицо зачатки сознания рассматриваемого вида планетарного (континентального, межконтинентального) масштаба: ООН, ОБСЕ и т. д.

Изложенное подводит к однозначным выводам:

- именно общественное сознание любого из формирований Homo sapiens, подобно индивидуальному, противостоит действительности;
- именно от уровня действенности этого сознания зависит успех в делах этого сообщества.

Остановимся на государстве, т. к. на сегодняшний день оно является главным из рассматриваемых структур в обеспечении уровня жизни людей. И начнем с самого понятия «государство». Так, в основе его – государь, царь, т. е. власть, что, казалось бы, и должно составлять смысловой корень

рассматриваемого. Практически все современные отечественные энциклопедические издания так его и трактуют [3, т. 7, с. 176]. Однако если мы обратимся к В.И. Далю, то прочитаем: «Государство – царство, империя, королевство, земля, страна под управлением государя» [4, с. 387].

О понятиях лучше не спорить: с ними нужно или соглашаться, как с событиями де-факто (исторически сложившимися), или договариваться с закреплением результата договора в соответствующем словаре. Однако более логично все же принять сторону В.И. Даля. Она ближе к действительности: есть территория, обозначенная государственной границей; на этой территории живут люди по своим законам и понятиям морали. Ставить же знак тождества между государством и властью – неправильно, хотя бы потому, что большая часть граждан, населяющих обособленную территорию, не относится к власти, а наоборот, управляются ею.

Какова же структура общественного сознания государства? Важнейшего, как видим, его атрибута, имеющего решающее значение в достижении конкурентоспособности этого социального организма на мировой арене.

Как представляется, в нынешних реалиях она должна включать следующие **основные** компоненты: власть, политические партии, науку и образование, религию, искусство, средства массовой информации (СМИ) и управления, которые следует считать неотъемлемой частью компонентов, перечисленных выше.

Производными (результатом) деятельности указанных составляющих общественного сознания государства являются:

- власть – установленные законом отношения людей;
- политические партии – внутренняя и внешняя политика государства;
- наука и образование – поддержание интеллекта граждан на должном уровне;
- религия и искусство – мораль;
- СМИ – информационное обеспечение всех составляющих общественного сознания;

- средства управления – обеспечение связи между различными структурами социального организма (как нервной системы человека).

Основные усилия государственного аппарата *столичного* уровня должны быть направлены на предотвращение мировых, межгосударственных, межэтнических войн и революций. Правомерность такого вывода убедительно подтверждает нынешняя внешнеполитическая деятельность развитых стран. Однако войны, революции, так сказать, крайнее проявление действия закона единства и борьбы противоположностей в обществе. Более обыденная, но не менее важная задача общественного сознания – снять напряженность во взаимоотношении людей (семей, классов, этнических, территориальных образований) *в повседневной, мирной* жизни.

Очевидно, что чаще всего вне семьи люди контактируют по экономическим вопросам. Именно в их ходе затрагиваются жизненно важные интересы: питание, жилище, одежда, доход, образование и т. д. Поэтому изобретение института денег следует отнести к величайшим достижениям человечества. С их помощью наилучшим образом разрешаются возникающие между людьми *каждодневные* противоречия. Так что стабильность финансовой системы – одно из решающих условий благосостояния общества. Примеры этому, наверное, приводить не стоит: многие из нас испытали действенность «деревянной» валюты.

Исходя из реальных возможностей общественного сознания (рис. 5), круг решаемых властью вопросов должен быть гораздо шире *на местах*, а не в центре. В противном случае ее действенность низка, что убедительно подтверждено судьбой таких общественных формирований, как империи.

Оперируя противоречиями, общественные науки требовали их разрешения как неких препятствий. Однако более логично, видимо, считать, что направление изменения, источником которого является противоречие, может быть различным: или прогрессивным (добро), или регрессивным (зло). Поэтому устранению подлежат только те, действие которых отрицательно

сказывается на достижении поставленной цели. Остальные же, по логике вещей, необходимо усиливать, что, очевидно, сократит путь к последней.

Таким образом, источником общественного прогресса является противостояние *общественного* сознания реальности. Исходя из этого, уровень цивилизованности социального организма (государства, республики, области, района, населенного пункта и т. д., семьи, наконец) зависит, прежде всего, от уровня общественного сознания (власти, в первую очередь), его действенности. Совершенствованием его организации, инфраструктуры и должно заниматься, в первую очередь, общество, стремящееся к прогрессу.

Как же на практике реализовать указанный вывод, т. к., по свидетельству истории, сама власть делает это достаточно редко и весьма неохотно. Так, самым большим достижением современной европейской цивилизации в рассматриваемом плане считается демократия. В буквальном переводе это слово обозначает «народовластие» [3, т. 8, с. 80]. Так оно, безусловно, зрелыми политиками не понимается: управлять собой население не может. Поэтому некий пиар-лозунг в слово «демократия» заложен. Кроме того, в азиатских странах и странах Ближнего востока *своего* подобного понятия нет вовсе. В связи с указанным есть насущная необходимость в **научной** оценке сложившегося механизма формирования и функционирования государственной власти в развитых странах.

Так, жизненная потребность разделения труда в обществе неизбежно приводит к его расслоению на социальные группы. Действие основного закона объективного Мира между ними – закона единства и борьбы противоположностей – также очевидно. Следовательно, наличие в государстве классов и борьба между ними – объективная реальность. В этой связи придется обратиться к родоначальнику такого вывода – К. Марксу, его теории, не меняя при этом принципиального отношения к ней: её несостоятельность доказана историей.

Капитализму, т. е. преобладающему ныне на земле способу производства, по Марксу присущи два основных *антагонистических* класса – буржуазия

и рабочий класс. Именно их классовая борьба считается в этой теории движущей силой развития общества к светлому будущему всего человечества (т. е. коммунизму). При этом победа предрекается пролетариату как выразителю прогресса в ходе «объективной эволюции общественно-экономических формаций».

В этом, пожалуй, и скрыт основной изъян теории классовой борьбы К. Маркса: не на тот класс сделана ставка. Пролетариат не обладает необходимыми для верной жизненной позиции уровнем житейских знаний, а также требуемой степенью экономической свободы и, следовательно, не может быть основной силой, обеспечивающей формирование и деятельность власти в успешной стране. Не может по определению: единственным источником его существования является продажа им своей рабочей силы работодателю [3, т. 21, с. 72].

В истинно демократическом *современном* государстве основой власти должен быть так называемый средний класс. Только в этом случае термин «теория классовой борьбы» может быть реанимирован, и, безусловно, эту теорию следует наполнить новым содержанием.

Почему же средний класс и кто в него входит?

В нашей стране в него включают население, обладающее определенным набором имущества: квартира (дом), дача, машина. Но, думается, более правильно считать его состоящим из людей, владеющими *деловым* капиталом, т. е. *собственников, капитал которых работает на обеспечение потребительского спроса на рынке услуг*. Эти люди активны, имеют достаточную степень экономической свободы, и, самое главное, именно они являются носителями той житейской мудрости, которая позволяет им быть успешными на этой земле. Кроме того, их должно быть много – большинство населения страны. Тогда и только тогда можно ожидать в рыночных условиях производства стабильности и положительного вектора направленности в развитии государства. Да и то лишь ожидать: продуманными организованными действиями нарушить присущие свободному рынку

механизмы естественного регулирования (т. е. самого ценного в этом способе производства) – достаточно просто. Прошедший, а скорее всего еще не завершившийся всемирный кризис – яркое тому подтверждение.

Дело в том, что собственно самого деления общества на классы (группы) для их взаимодействия недостаточно. Они в обязательном порядке должны быть организованы, т. е. наделены своим общественным сознанием. Род, тейп, клан – самые простые, понятные и весомые данному утверждению примеры. Поэтому для уверенного ведения классовой борьбы за процветание общества средний класс надо сплотить, организовать: ему нужна своя партия. Имея за собой большинство населения страны, победить ей на выборах будет достаточно просто, а вот удержаться у власти поможет только открытость и такая же успешность, которая и обеспечила приход конкретного человека в эту власть.

Кроме того, как уже отмечалось, передним краем борьбы этого класса следует считать обеспечение качества жизни населения страны *на местах*. Именно здесь, на уровне наиболее массового рынка производства и потребления, сосредоточены основные противоречия, которые предстоит разрешать местным органам власти. У нас же, в России, большая часть населения обращается с местными проблемами к президенту страны, решить которые он не может чисто физически.

В дополнение к сказанному следует отметить, что в нашей стране органы местного самоуправления не считаются государственной властью (статья 3, пункт 2 Конституции Российской Федерации). Такое положение вещей явно противоречит рассмотренной здесь концепции общественного бытия. *Самое главное звено власти оторвано от государственной*. Здесь явно кроется противоречие. Предположить, что мне, как здоровому человеку, не будут подчиняться пальцы рук, живя самостоятельной жизнью, – невозможно. А для общественного сознания, основу которого составляет власть, болезнь Паркинсона разве нормальное состояние.

Опираясь на полученное теоретическое обоснование, можно смело утверждать, что именно отсутствие в России этих двух важнейших компонентов – среднего класса и действенной местной власти – причина нашей несостоятельности в конкурентной борьбе с другими странами за качество жизни.

Выводы

1. Прежде чем браться за экономические проблемы, необходимо разрешить основной политический вопрос – ***вопрос о власти***, т. к. именно она является центральным звеном общественного сознания, регулирующего деятельность людей (в том числе и в экономике).

2. Круг повседневных вопросов, решаемых властью, гораздо шире ***на местах***, а не в центре. Этому принципу должна быть подчинена её структура и характер решаемых ею задач. При этом вертикаль власти должна быть единой сверху донизу. Данный вывод требует изменения пункта 2 статьи 3 Конституции Российской Федерации, где местное самоуправление не является государственной властью.

3. России как воздух нужны ***жизненные***, а не «бумажные» законы. Пожалуй, здесь до сих пор уместно стихотворение автора статьи, написанное в 1993 году под названием «Беда России», т. к. большая часть наших нынешних законов – лишь декларация.

Что человек? - Творение Природы,

Разумнее других живых существ.

Так почему же Разума в Отчизне

Почти не видно на канве прошедших лет?

Нет, не бедна совсем Россия

Богатырями мысли, божьих дел,

Но звезды их лишь украшенья

В державном скипетре ее царей.

А где же право, дух общенья,

Законы, равные для всех?...

Гербом бедны мы человеческим,

И без него несем тяжёлый византийский крест.

4. В сегодняшних реалиях, в рамках рыночных отношений ведущим в стране должен быть средний класс – класс собственников. Его создание и повсеместное укрепление в России – **стратегическая задача центральной власти** как наиболее здоровой её ветви в нашей стране. Именно это надлежит декларировать, прежде всего, стоящим ныне у руля политикам.

Данный призыв-лозунг выражен автором в стихотворной форме сочинением «Ко дню народного единства».

Отсутствие дорог и разума в Отчизне

Виной всех бед считалось навсегда.

Но раз из века в век то знание не в силе,

Вердикт плохой, другой искать здесь нужно корень зла.

Когда у человека всё из рук вон плохо,

Его неумным, лаптем, неумёхой назовут,

Но для села, района, где народу шибко много,

В ответе власть, её к ответу - и всё тут.

У нас на Батюшку царя всегда валили шишки,

Но Государь вверху – лишь обций небосвод.

В округе же домов житейских дел поболее тыщи.

*Заставить париться о них должны мы **местных** воевод.*

Пока же эта власть, считай, почаще - банда,

Стяжательством живущая в раю на фоне нищеты.

*И оттого дела в стране моей невзрачны - **вот где правда!***

Особенно когда отъедешь чуть подальше от Москвы.

Как изменить порядок надоевший сей извечный?

Ведь власть – святое, с нею силой - шуток не шути.

Пожаром биться с комаром – совсем уж, скажут, глупый.

Здесь долгий путь, который надо нам всем скоренько пройти.

России нужен средний класс – народ достойный и имущий,

*Он числится должен в разряде **нужных** мастеров.*

Вот выбранный из них во власть потянет воз увязший.

Избавит нас и от плохих дорог, и наших вечных «дураков».

04.11.13.

5. Усилия правительства по стабилизации финансовой системы необходимо считать важнейшим направлением его деятельности. А трудности при этом, безусловно, сказывающиеся в той или иной степени на всех членах общества, следует переносить более мужественно. Только так можно заставить эффективно работать большую часть жителей страны (дефицит денег в обществе – это нормально).

6. Демократический принцип равенства имеет в себе некий пиар-оттенок. В классовом обществе (а оно будет таковым всегда) доминировать должен один из них (в успешной стране – самый прогрессивный). Но, в отличие от марксистской классовой борьбы, вести ее необходимо неантагонистическими методами.

Список литературы:

1. Аксенов Г.П. О научном одиночестве Вернадского // Вопросы философии. – 1993. – № 6. – С. 74–87.
2. Библия.
3. Большая советская энциклопедия : [в 30 т.] / гл. ред. А. М. Прохоров. – 3-е изд. – М. : Советская энциклопедия, 1969–1978.
4. Даль В. Толковый словарь в четырех томах. – М., «ТЕРРА», 1995. – Т. 1. 800 с.
5. Гегель Г.В.Г. Энциклопедия философских наук. – М., 1974. – Т. 1: Наука логики. – 452 с.

6. Саша Черный. Избранные сатиры и лирика. – Ленинград, 1991. – 223 с.
7. Философский энциклопедический словарь. – М.: Сов. Энциклопедия, 1989. – 836 с.

References:

1. Aksenov G.P. On the scientific loneliness of Vernadsky. *Voprosy filosofii*. [Questions of philosophy], 1993, no. 6, pp. 74–87 (In Russian).
2. Bible.
3. Prokhorov A.M. Great Soviet Encyclopedia: in 30 vol., 3d edition. Moscow, Sovetskaia entsiklopediia Publ., 1969–1978. (In Russian).
4. Dal' V. Explanatory Dictionary in four volumes. Moscow, «TERRA» Publ., 1995. vol. 1, 800 p. (In Russian).
5. Hegel' G.V.G. Encyclopedia of Philosophy. Moscow, Nauka logiki Publ., 1974, vol. 1, 452 p. (In Russian).
6. Chernyi Sasha. Selected satire and lyrics. Leningrad, 1991. 223 p. (In Russian).
7. Philosophical Encyclopedic Dictionary. Moscow, Sov. Entsiklopediia Publ., 1989. 836 p. (In Russian).