



7universum.com
UNIVERSUM:
ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАУКИ

UNIVERSUM: ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАУКИ

Научный журнал
Издается ежемесячно с декабря 2013 года
Является печатной версией сетевого журнала
Universum: общественные науки

Выпуск: 1(52)

Январь 2019

Москва
2019

УДК 1/14+32+93/94
ББК 63+66+87
U55

Главный редактор:

Блейх Надежда Оскаровна, д-р ист. наук, канд. пед. наук;

Члены редакционной коллегии:

Вигель Нарине Липаритовна, д-р филос. наук;

Гриценко Галина Дмитриевна, д-р филос. наук;

Гужавина Татьяна Анатольевна, канд. филос. наук;

Карпенко Виталий Евгеньевич, канд. филос. наук;

Карпенко Татьяна Михайловна, канд. филос. наук;

Купченко Константин Владимирович, канд. ист. наук;

Лебедева Надежда Анатольевна, д-р филос. наук;

Попова Ирина Викторовна, д-р социол. наук;

Соловенко Игорь Сергеевич, д-р ист. наук;

Сопов Александр Валентинович, д-р ист. наук;

Сорокин Александр Николаевич, канд. ист. наук;

Тарароев Яков Владимирович, д-р филос. наук.

U55 Universum: общественные науки: научный журнал. – № 1(52). М., Изд. «МЦНО», 2019. – 12 с. – Электрон. версия печ. публ. – <http://7universum.com/ru/social/archive/category/1-52>

ISSN (печ.версии): 2500-1264

ISSN (эл.версии): 2311-5327

DOI: 10.32743/UniSoc.2019.52.1

Учредитель и издатель: ООО «МЦНО»

ББК 63+66+87

© ООО «МЦНО», 2019 г.

Содержание	
Социологические науки	4
Социальная структура, социальные институты и процессы	4
ПРОБЛЕМЫ СИСТЕМЫ ИСЧИСЛЕНИЯ УРОВНЯ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ В СФЕРЕ ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ	4
Мавренков Пётр Сергеевич	
Социология управления	7
РАЗВИТИЕ ГОРОДА КАК ОБЪЕКТ НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ	7
Ульянычев Максим Александрович	

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

СОЦИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА, СОЦИАЛЬНЫЕ ИНСТИТУТЫ И ПРОЦЕССЫ

ПРОБЛЕМЫ СИСТЕМЫ ИСЧИСЛЕНИЯ УРОВНЯ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ
ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ В СФЕРЕ ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ*Мавренков Пётр Сергеевич**старший преподаватель, Приморский институт железнодорожного транспорта,
РФ, г. Уссурийск
tiburcii@gmail.com*CURRENT REMUNERATION SYSTEM CHALLENGES
IN HIGHER AND SECONDARY EDUCATION*Pyotr Mavrenkov**Primorsky Institute of Railway Transport, Ussuriysk, senior teacher
Russia, Ussuriysk*

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена исследованию проблемных вопросов в действующей системе начисления оплаты труда профессорско-преподавательского состава в сфере образования РФ. Автором отмечено, что, поскольку уровень образования населения является одним из главных признаков благосостояния народа и государства, а труд в области образования - один из самых массовых видов человеческой деятельности, необходимость постоянного совершенствования системы оплаты труда представителей этой отрасли является актуальной задачей сегодняшнего дня. В соответствии с определенной в статье проблематикой, автором предложены основные направления дальнейших реформирований системы оплаты труда работников отрасли образования.

ABSTRACT

The article is devoted to the study of problematic issues in the current system of remuneration packages related to education sector in the Russian Federation. The author noted that since the level of education of the population is one of the key factor of people as well as country economical welfare, and employment in education industry is one of the most common types of human activity, the requirement to constantly improve the remuneration system of employees in education system is a pressing matter in today's world. In accordance with the issue identified in the article, the author proposed the main directions for further reformation of the remuneration system for employees in the education sector.

Ключевые слова: заработная плата, оплата труда, профессорско-преподавательский состав, сфера образования, дифференциация.

Keywords: wages, salary, faculty, education system, differentiation.

Сложные процессы рыночных преобразований в России сопровождаются экономической нестабильностью, неустроенностью системы распределения создаваемого совокупного продукта, противоречиями в оплате труда и доходах населения, что негативно отражается на эффективности труда, его мотивации. Особенно несовершенной остается оплата труда в учреждениях и организациях сферы образования, поскольку здесь наряду с высококвалифицированным общественно необходимым трудом имеет место низкий уровень его оплаты, наблюдаются су-

щественные нарушения в соотношениях между уровнями оплаты труда в зависимости от квалификации, сложности, ответственности за выполненную работу. Сложность и острота, недостаточная изученность и практическая значимость этой проблемы несоответствия оплаты труда преподавателей сферы высшего и среднего-профессионального образования требуют неотложного поиска эффективных путей ее решения.

Вопросу оплаты труда в сфере образования посвящены научные труды таких исследователей, как: Александрёнок М.С., Елкина А.С., Антосик Л.В.,

Шевченко Е.С., Лукинова С.А., Потехина Е.В., Салаватов М.И., Шкатулла В.И. и пр. Изучение источников литературы по обозначенной теме показывает, что в России проблема оплаты труда в сфере высшего и среднего-профессионального образования рассматривалась лишь частично, основное внимание ученых сосредоточено на инструментах государственного регулирования оплаты труда и их отображении на размерах заработной платы педагогов. Так, подавляющее большинство ученых исследует проблему оплаты труда в бюджетной сфере в целом, не прибегая к рассмотрению ее специфики в отдельных отраслях; существующие противоречия в нормативно-законодательной базе затрудняют разработку новых подходов к построению эффективной системы оплаты труда в сфере высшего и среднего профессионального образования; действующий механизм оплаты труда педагогов основывается на старых рыночных принципах, что затрудняет внедрение новых методов стимулирования труда и, таким образом, не обеспечивает должной заинтересованности сотрудников исследуемой отрасли в достижении высоких результатов труда. Целью исследования является разработка рекомендаций по совершенствованию оплаты труда преподавателей сферы высшего и среднего профессионального образования в направлении повышения стимулирующей роли.

В условиях научно-технической революции рост результативности труда в общественном производстве начинает все больше зависеть от эффективности работы учреждений сферы высшего и среднего профессионального образования, с помощью которых происходит формирование как личных потенциалов будущих работников, так и трудового потенциала общества в целом [5]. Однако, наряду с бесценным для государства и его граждан значением труда преподавателей, именно они сегодня оказались в наиболее тяжелом социальном положении, которое вызвано низким уровнем их заработной платы. Оплата труда в сфере образования имеет существенные особенности по сравнению с оплатой труда лиц, занятых в негосударственном секторе экономики: ее организацией занимается, прежде всего, государство, регулирование которого по отношению к бюджетным учреждениям и организациям носит прямой характер. Именно государство, выступая собственником имущества организаций образования, определяет масштабы и структуру производства их образовательных услуг, их финансовые затраты, количество персонала, размер фонда заработной платы [4]. Недостаточное финансирование, что имеет место в условиях переходной экономики со стороны государственных органов, зачастую приводит к снижению эффективности деятельности бюджетных учреждений и вызывает низкую оплату труда педагогов.

Изначально стоит выделить ключевые законодательные документы, которые формируют систему организации и регулирования начисления оплаты труда работников бюджетной сферы в РФ. Обновления в структуре начисления заработной платы преподавателей вузов начиналось с реализации утверждённой распоряжением Правительства РФ от 26.11.2012

г. № 290-р «Программой поэтапного совершенствования системы оплаты труда в государственных (муниципальных) учреждениях на 2012–2018 г» [8]. Итогом реализации данной Программы, как гласит ее содержание, является достижение уровня средней заработной платы преподавателей среднего уровня зарплат по экономике конкретного субъекта РФ. Кроме того, в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 07 мая 2012 года «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» [9], среднемесячная заработная плата по региону страны начисляется путем деления суммы фонда начисленной заработной платы работников списочного состава и внешних совместителей, фонда начисленной заработной платы работников. Базовая информационная составляющая формулы рассчитывается исходя из данных, предоставленных организациями всех видов экономической деятельности и всех форм собственности. Одновременно с этими положениями, Министерством труда РФ отмечается, что выплаты за достижение установленных показателей по отдельным отраслям хозяйствования необходимо осуществлять в виде выплат стимулирующего характера. Ключевой задачей реализованной Программы также представлялось существенное расширение самостоятельности учреждений в решении вопросов оплаты труда работников с одновременным повышением ответственности руководителей учреждения.

Тем не менее, как отразили статистические результаты реализации Программы, к концу периода ее завершения в полной мере решить задачу стимулирования работников с учетом результатов их труда удалось не для всех учреждений. В том числе исключением стала сфера образования, где внедрение обновленной системы повлекла за собой значительные, но при этом, к сожалению, далеко не всегда целесообразные и аргументированные различия в оценке сложности и результатов труда. Также отмечается на данном этапе повышение уровня дифференциации между заработной платой руководителя и отдельных сотрудников учреждений сферы. Так, среднемесячная заработная плата отдельных руководителей федеральных государственных учреждений существенно (более чем в 10 раз) превышает заработную плату работников основного персонала этих учреждений [7].

По данным Бюллетеня о сфере образования, средняя заработная плата профессорско-преподавательского состава (ППС) в России в 2013 году повысилась на 30 % по сравнению с 2012 годом, а в 2016 году прирост составил всего 9 % по отношению к предыдущему году [3]. Средняя зарплата педагогов (по данным Росстат) в 2016 году составил 55 тыс. руб. Такой уровень, казалось бы, мог бы являться достаточным для гарантии достойного образа жизни в большинстве субъектов РФ, но такие оклады в отдельных регионах отсутствуют или сведены к минимуму, а данная среднестатистическая величина формируется из существенно отличающихся между собой показателей. Так, верхний предел уровня зарплат на Дальнем Востоке и в регионах севера составляет 75 тыс. руб., в столице РФ – достигает 66 тыс. руб., а

в Калмыкии и в северокавказских республиках заработная плата педагогов держится на уровне менее 20 тыс. руб. Кроме того, основная доля педагогического состава в целом по стране имеют оплату труда в размере не выше 25 тыс. руб. [1].

Делегирование полномочий ответственности за поиск финансовых ресурсов на оплату труда ППС непосредственно учреждениям высшего и среднего профессионального образования привело к тому, что нагрузка на преподавателей в отдельных организациях значительно возросла, тогда как численность сотрудников сократилась. Данная проблема, по информации официального ресурса РИА Новости, который в своих утверждениях ссылается руководителя Министерства образования и науки О. Васильеву [6], переходит под руководство ведомства. Так, прогнозируется, что Минобрнауки РФ постепенно возьмет на себя обязанности в поиске дополнительных финансовых средств на повышение заработной платы ППС и снимет эти функции с учреждений сферы образования. Финансовые ресурсы будут перераспределены с других статей расходов министерства. Но, к сожалению, вопрос о размере увеличения заработной платы ППС и о том, из каких источников это произойдет, остается открытым.

Вывод. Следовательно, заработная плата как социально-экономическая категория относится к сложным категориям экономической науки, анализ которой требует комплексного подхода. Сущность заработной платы в области образования подобна сущности заработной платы в других отраслях социально-

культурной сферы, материального и нематериального производства, но имеет свои особенности и характерную отраслевую специфику.

Аналитический обзор литературных источников и статистических материалов позволил сделать вывод о том, что действующая система оплаты труда требует дальнейшего совершенствования. Так, основными целями данного процесса совершенствования должны стать:

- искоренение неаргументированной и необоснованной дифференциации в уровне оплаты труда руководителей и работников учреждений, а также дифференциации оплаты на уровне отдельных субъектов РФ;
- запрет стимулирующих выплат, устанавливаемых без учета показателей эффективности деятельности учреждений и работников;
- определение оптимального соотношения гарантированной части заработной платы и стимулирующих надбавок.

Такой подход, по нашему мнению, позволит совершенствовать основные принципы оплаты труда в стране, определит на законодательном уровне справедливую дифференциацию в оплате труда ППС, оптимизирует систему начисления заработной платы с учетом сложности выполняемой работы, профессиональных качеств, квалификации и результатов работы в сфере высшего и среднего профессионального образования.

Список литературы:

1. Александрёнок М.С. Заработная плата как инструмент управления трудом преподавателя учреждения высшего образования // *Управленческие науки в современном мире*. 2018. Т. 1. № 1. С. 315-317.
2. Бюллетень о сфере образования. Выпуск 12. Июнь, 2017. С. 9-10
3. Елкина А.С., Антосик Л.В., Шевченко Е.С. Анализ динамики средней заработной платы профессорско-преподавательского состава: региональный аспект // *Региональная экономика. Юг России*. 2017. № 4 (18). С. 169-176.
4. Лукинова С.А. Заработная плата преподавателя вуза: сравнительно-правовой анализ // *Ленинградский юридический журнал*. 2015. № 1 (39). С. 293-301.
5. Потехина Е.В. Заработная плата преподавателя как форма прямой экономической мотивации // В сборнике научных работ студентов, аспирантов и профессорско-преподавательского состава: Актуальные проблемы учета, анализа и аудита в социальной сфере. М.: Научный консультант, 2016. С. 318-326.
6. Салаватов М.И. Реформирование заработной платы преподавателей в системе высшего образования // *Известия Дагестанского государственного педагогического университета. Общественные и гуманитарные науки*. 2018. Т. 12. № 1. С. 104-108.
7. Шкатулла В. И. Образовательное право России : учебник для вузов. М.: Юстицинформ, 2016. 644 с.
8. Распоряжение Правительства РФ от 26.11.2012 N 2190-р «Об утверждении Программы поэтапного совершенствования системы оплаты труда в государственных (муниципальных) учреждениях на 2012 - 2018 годы» (ред. от 14.09.2015) // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_138313/ (Дата обращения: 26.09.18)
9. Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. N 597 "О мероприятиях по реализации государственной социальной политики" // Система ГАРАНТ. URL: <http://base.garant.ru/70170950/> (Дата обращения: 27.09.18)

СОЦИОЛОГИЯ УПРАВЛЕНИЯ

РАЗВИТИЕ ГОРОДА КАК ОБЪЕКТ НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

*Ульянычев Максим Александрович**аспирант ФГАО ВО «Российский университет дружбы народов»,
РФ, г. Москва**E-mail: maksim.ulyanychev@mail.ru*

DEVELOPMENT OF THE CITY AS AN OBJECT OF SCIENTIFIC STUDY

*Maxim Ulyanychev**post-graduate student, RUDN University,
Russia, Moscow*

АННОТАЦИЯ

В статье предпринят анализ особенностей изучения социального феномена города разными научными дисциплинами. Представлена сравнительная характеристика подходов экономики, психологии, социологии управления к исследованию социального развития города, сформулированы преимущества междисциплинарного подхода.

ABSTRACT

The article analyzes the features of studying the social phenomenon of the city by different scientific disciplines. The comparative characteristic of approaches of economy, psychology, sociology of management to research of social development of the city is presented, advantages of the interdisciplinary approach are formulated.

Ключевые слова: социальное развитие, развитие городов, управление социальными процессами.

Keywords: social development, urban development, management of social processes.

Современные концепции взаимодействия разных слоев общества выявляют многообразие имеющихся социокультурных препятствий и барьеров, которые возникают при формировании взаимоотношений между людьми. Научный мир обсуждает актуальные вопросы сосуществования представителей разных социальных слоев, религиозных течений, национальностей и культур в едином пространстве, которым является город. Отторжение социальных и государственных институтов на каком-то подсознательном уровне у некоторых представителей социума есть следствие социальной стигмы, полученной на определенной стадии развития человеческой личности. Для того чтобы решить подобные микро и макросоциальные проблемы, город становится объектом изучения междисциплинарных направлений науки.

Концепции урбанизации уже давно приобрели социологический характер еще с тех пор, когда люди, которые переезжали в крупные города из разных населенных пунктов, становились субъектами единого, но, тем не менее, разделенного на множественные подгруппы, общества. Данная система, по мнению Л.Я. Сорокиной, на современном этапе должна восприниматься, как «...форма сообщества, как тип социальности, сущностной чертой которой является интеграция разнообразных видов жизнедеятельности

в единую саморазвивающуюся систему с собственными механизмами поддержания устойчивости и порядка» [9]. Тем не менее, феномен городской социальной системы заключается в том, что единое целое состоит из автономных или полуавтономных и гомогенных подсистем. Поэтому тенденции развития территориально-поселенческих, экономических, символических, социально-гуманитарных, культуристических и других видов генезиса городских социальных систем нуждаются в постоянном мониторинге и изучении.

Еще одним фактором, который заставляет научные круги изучать феномен развития города как единой системы, является многоаспектность городского сосуществования разных индивидов и подсистем. Возрастающая динамика метафорических изменений в их структуре, трансформация социального сознания личности в зависимости от формирования новых и регенерации старых направлений развития, – все это воспринимается на уровне онтологических и гносеологических аспектов, которые затрудняют разработку конвенциональных представлений об изучении проблематики существования городов. Тем не менее, со времен представителей социологической мысли XIX века М. Вебера [3], К. Бюхера [2] и Г. Зиммеля

[5] до наших дней исследователи предлагают различные научные направления изучения города и его проблематики развития. Данная концепция является оправданной даже с точки зрения социологии, так как наука об обществе не может существовать автономно и предполагает многоаспектность и междисциплинарную направленность исследований.

Толчок для изучения города как системы сосуществования социо-пространства и его индивидов, дали немецкие исследователи. Среди них наиболее известными стали выше перечисленные исследователи, а также Карл Маркс, изучавший экономические закономерности, определяющие существование социума в городской структуре и динамику их изменений [8], Альфред Вебер, рассматривающий город как основу экономического пространства, позволяющего социуму сделать производственно-экономические издержки минимальным [1], В. Кристаллер, представлявший город как математически выверенную систему, имеющую функционально значимые компоненты зависимости показателей и коррелирующих между собой величин [7].

В дальнейшем, с развитием экономической сферы жизнедеятельности общества появляется необходимость не только в распределении благ, но и в объединении людей в сложные организованные формы, социальные системы. Актуализируется потребность в управлении этими процессами, воздействии на группы людей и их деятельность. По этой причине стали формироваться концепции управления в социальных системах. Представители данных концепций выделили несколько аспектов данного типа управления. Так, к социальному управлению относят, с одной стороны, выделение социальных аспектов процессов, проходящих в обществе, а с другой стороны – поиск решения социальных проблем. Кроме того, под социальным управлением также понимают воздействие на социальные процессы для достижения поставленных целей, реализации властных функций субъекта для удовлетворения (потребностей) объекта управления. По нашему мнению, социальное управление направлено на социальные процессы, которые, в свою очередь, являются последовательным изменением состояния системы общественных отношений и ее подсистем, которое также можно определить как социальное развитие.

Необходимость в рассмотрении социального развития как особого процесса жизнедеятельности общества объясняется усложнением социальных процессов и их ориентацией на самоорганизацию в пределах сложных социальных систем. В связи с этим возникает потребность в определении тех субъектов, которые непосредственно влияют на формирование и самоорганизацию общественных систем. Одним из таких субъектов является город. Следует уточнить, что город здесь понимается не только как административная единица, но и как отдельная социальная единица, имеющая собственный вектор социального развития.

Социальное развитие города обретает особый смысл после изменений в социально-экономической

структуре общества. В городе разворачиваются новые формы социальных процессов. Необходимо отметить, что они свойственны большинству современных государств, в том числе России. Однако, социальному развитию городов в рамках планового развития экономики в СССР на протяжении XX века не уделялось достаточного внимания, а функции социального управления передавались предприятиям, организациям и ведомствам. После масштабных экономических реформ девяностых и двухтысячных появилась необходимость консолидации функций социального управления в одной социально-управленческой единице. Этой единицей стал город, социальное развитие которого стало неотъемлемой частью социального развития местного сообщества, и понималось как некоторая совокупность мер по воздействию на негативные сферы жизнедеятельности общества с целью их подавления и преобразования. Круг этих сфер достаточно широк, в связи с чем возникла необходимость исследования возможных направлений социального развития города, компетенций местного сообщества, предприятий, государства в социальном управлении.

Например, одним из направлений, которые предоставляют обширное поле для науки в сфере изучения генезиса города, как социальной системы, является социология управления. Основополагающая база для реализации управленческих решений, имеющих последствия для всего общества в целом, – это основы административно-правового управления городом при помощи инструментов социального развития. В данную сферу входит изучение принципов социокультурного сосуществования разных подсистем городского пространства. Для городов также характерна специфическая социальная политика, которая напрямую влияет на благосостояние населения города, а также уровень и потенциал социального развития. Третьей составляющей является экономика, которая использует разные научные подходы для отражения статистики и упомянутого выше социального развития. Перечисленные составляющие дают возможность строить прогнозы развития социального пространства в том или ином городе.

О подобной взаимозависимости писали многие аналитики и ученые: экономическое распределение продуктов труда, эффективность управления экономическими процессами в регионах и зависимость типов социального развития, определяют социальную жизнь городов и их социальное структурирование [10]. Таким образом, формируются отличительные характеристики городского пространства, которые присущи разным странам и государственным системам. Такое положение имеет двойкий смысл: с одной стороны, управленческая структура учитывает особенности формирования городов, предоставляя им больше самостоятельности и выстраивая взаимодействие с ними на принципах самоопределения; а с другой стороны, такой динамический процесс сложно постоянно контролировать, для этого требуется подключать всю систему правоохранительных, исполнительных, контролирующих органов, которые следят

за тем, чтобы высокая степень самостоятельности не превышало полномочий местного самоуправления.

Еще одной предметной областью изучения города и его социальных проблем является психоментальный аспект. Современная наука психология рассматривает город как сосуществование индивидуального сознания и коллективного разума, выделяя при этом базу бессознательных структур, которые имеют собственную динамику [8]. Проблематикой перечисленных аспектов является топографический фактор сознания и поведения населения и топонимический фактор сознания, преобразующий разум, как индивидуальный, так и коллективный, - в интерференцию территории и структур восприятия окружающего личность мира. Данная концепция предусматривает междисциплинарные исследования, основанные не только на такой науке, как психология, но и на изучении геополитики, географии и геофизики.

Подводя итог, необходимо отметить особую роль города в устойчивом развитии социальных процессов внутри местных сообществ и общества в целом. В ре-

зультате генезиса организационных форм взаимодействия людей появилась необходимость консолидации методов социального управления для обеспечения социального развития города. В поисках подходов в понимании сущности социального развития города, необходимо выделить междисциплинарные подходы, объясняющие влияние урбанизации на развитие городского сообщества, причины возникновения проблем в сфере социального управления и их влияния на общественные институты. Междисциплинарный подход также помогает объяснить психологические аспекты формирования личности в условиях сложной топографической, социальной, политической организации города, как особой социальной единицы. Данные направления исследований можно отнести к наиболее востребованным для российской действительности, так как формирование представлений о социальном влиянии города все еще формируется в государстве, относительно недавно перешедшем от планового развития к самоорганизующимся сообществам внутри городских странств.

Список литературы:

1. Блауг М. Теория размещения промышленных предприятий Вебера // Экономическая мысль в ретроспективе. - М.: Дело, 1994. - С. 578-580.
2. Бюхер К. Возникновение народного хозяйства. - СПб, 1907. - 200 с. [Электронный ресурс]. URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=106693> (дата обращения 21.01.2019).
3. Вебер М. Город. - М.: Издательство «Strelka press», 2017. - 252 с.
4. Глазычев В. Л. Метафизика необитаемого пространства // Русский журнал. — 10 января 2002 года.
5. Ионин Л. Г. Социология Георга Зиммеля // История буржуазной социологии XIX — начала XX века / Под ред. И. С. Кона. Утверждено к печати Институтом социологических исследований АН СССР. — М.: Наука, 1979. — С. 180—203.
6. Ионин Л.Г. Георг Зиммель - социолог. - М.: Аст, 2009. - 170 с.
7. Лимонов Л.Э. Региональная экономика и пространственное развитие. - М.: Издательство Юрайт, 2015. - С. 90.
8. Маркс К. Капитал: критика политической экономии. Том II. - М.: «Эксмо», 2011. - 1200 с.
9. Сорокина Л.Я. Общая социология: курс лекций. – Иркутск: Институт социальных наук. – 2016. – С. 4.
10. Фетисов Г.Г., Орешин В.П. Региональная экономика и управление: Учебник. – изд. 2-е, изм. и доп. — М.: ИНФРА-М. - 2016.
11. Чернышов А.Г. Регион: границы политического пространства. – М.: Изд-во «Вита». - 2014 .

ДЛЯ ЗАМЕТОК

ДЛЯ ЗАМЕТОК

Научный журнал

**UNIVERSUM:
ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАУКИ**

№ 1(52)
Январь 2019

Свидетельство о регистрации СМИ: ПИ № ФС 77 – 66233 от 01.07.2016
Свидетельство о регистрации СМИ: ЭЛ № ФС 77 – 54435 от 17.06.2013

Подписано в печать 28.01.19. Формат бумаги 60x84/16.
Бумага офсет №1. Гарнитура Times. Печать цифровая.
Усл. печ. л. 0,75. Тираж 550 экз.

Издательство «МЦНО»
125009, Москва, Георгиевский пер. 1, стр.1, оф. 5
E-mail: mail@7universum.com
www.7universum.com

Отпечатано в полном соответствии с качеством предоставленного
оригинал-макета в типографии «Allprint»
630004, г. Новосибирск, Вокзальная магистраль, 3