

ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

МОНИТОРИНГ ЭФФЕКТИВНОСТИ ВУЗОВ: ИТОГИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Майер Наталья Сергеевна

*начальник отдела организационно-методической работы,
 Санкт-Петербургский филиал ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» - Санкт-Петербургский филиал Финуниверситета,
 197198, Российская Федерация, г. Санкт-Петербург, ул. Съезжинская, д.15-17
 E-mail: maier-1990@mail.ru*

MONITORING OF EFFECTIVENESS OF HIGHER EDUCATION INSTITUTIONS: RESULTS AND PROSPECTS

Natalya Mayer

*head of Department of organizational and methodical work,
 Saint - Petersburg branch of Federal state budgetary institution
 "Financial University under the Government of the Russian Federation" - Saint-Petersburg branch of Finuniversitet,
 19719, Russia, Saint – Petersburg, S'ezjinskaya street, 15-17*

АННОТАЦИЯ

На протяжении последних пяти лет функционирует система внешней оценки качества деятельности ВУЗов. Статья посвящена анализу количественных и качественных изменений в подходе к измерению эффективности деятельности организаций высшего образования, а также обзору перспектив внедрения внутренней системы оценки качества образования в ВУЗе.

ABSTRACT

Over the past five years, there has been a system of external evaluation of the quality of Higher education institutions. The article is devoted to the analysis of quantitative and qualitative changes in the approach to measuring the effectiveness of higher education organizations, as well as to the review of the prospects for the introduction of an internal system for assessing the quality of education in Higher education.

Ключевые слова: мониторинг эффективности, критерии эффективности, пороговые значения эффективности, Дорожная карта, ФГОС 3++.

Keywords: monitoring the effectiveness, performance criteria, threshold values of the effectiveness, roadmap, GEF 3++.

С 30 декабря 2012 года вступило в силу Распоряжение Правительства Российской Федерации № 2620-р., утверждающее план мероприятий, направленных на повышение эффективности образования и науки («Дорожная карта Правительства РФ»). [4] «Дорожная карта» призвана сформировать основные направления развития образования и науки от дошкольного образования до подготовки кадров высшей категории. «Дорожная карта» включает в себя основные количественные характеристики систем образования всех уровней на период с 2012 по 2018 гг. Поскольку в 2018 году «Дорожная карта» прекратит свое действие, а основанный на ее критериях эффективности мониторинг проводится в течение пяти лет, целесообразно подвести итоги и очертить перспективу на последний для анализа деятельности ВУЗов год.

Среди основных направлений «Дорожной карты правительства РФ» выделяются следующие:

- проведение ежегодного мониторинга эффективности ВУЗов;
- модернизация системы лицензирования и аккредитации образовательных программ;
- совершенствование сети образовательных организаций (реорганизация и присоединение).

Как видно, первым инструментом достижения показателей «Дорожной карты» являлся мониторинг эффективности ВУЗов. С 01 сентября 2013 г. вступило в силу Постановление Правительства РФ от 05.08.2013 г. №662. «Об осуществлении мониторинга системы образования» [2], регламентирующее правила осуществления мониторинга системы образования и перечень обязательной информации о системе образования, подлежащей мониторингу. Со-

гласно указанному Постановлению, Мониторинг эффективности ВУЗов – это систематическое, стандартизированное наблюдение за состоянием образования и динамикой изменений его результатов, условиями осуществления образовательной деятельности. Проанализировав данное определение, можно судить о трех основных составляющих системы мониторинга образования. Во-первых, это систематичность. Начиная с 2012 года, мониторинг эффективности деятельности ВУЗов проводится ежегодно. Во-вторых, стандартизация. Система показателей мониторинга эффективности ВУЗов является выражением необходимости стандартизировать наблюдение. Закономерным продолжением процесса разработки и утверждения показателей мониторинга было установление пороговых значений их выполнения. Универсальный перечень показателей

хоть и отвечал требованию стандартизации наблюдения, но вызывал разногласия с точки зрения установления пороговых значений их выполнения. В связи с этим справедливым было утверждение пороговых значений в зависимости от региональной принадлежности ВУЗа. Третьим условием осуществления мониторинга эффективности ВУЗов является оценка условий осуществления образовательной деятельности. С целью выполнения этого условия корректировалась система показателей эффективности. В период с 2012 по 2017 гг. показатели эффективности имели качественные изменения, а также изменялись пороговые значения их выполнения. Наглядно динамика изменений показателей эффективности и их пороговых значений представлена в таблице 1 [1].

Таблица 1.

Динамика изменения показателей мониторинга эффективности ВУЗов

Наименование показателя	Пороговое значение*				
	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г. (проект)
Образовательная деятельность	50	66,38	66,38	66,38	66,38
Научно-исследовательская деятельность	1,7	122,41	122,41	122,41	122,41
Международная деятельность	-	4,92	4,92	4,92	4,92
Финансово-экономическая деятельность	700	1839,87	1839,87	1839,87	1839,87
Заработная плата ППС	-	125	133	150	200
Инфраструктура	5	13,13	-	-	-
Приведенный контингент студентов	220	220	220	220	220
Доля кандидатов и докторов наук	60	-	-	-	-
Дополнительный показатель	-	4,52	4,52	4,52	4,52
Трудоустройство	-	-	-	75	75

*Пороговые значения приведены для г. Санкт-Петербург

Как видно из таблицы 1, начиная с 2014 года, пороговые значения шести из семи показателей мониторинга эффективности ВУЗов не изменились. Исключением стал показатель «Заработная плата ППС», пороговое значение которого увеличивалось до уровня, регламентированного Дорожной картой Правительства РФ. Установленная в настоящее время система показателей эффективности максимально рациональна. С точки зрения достижения пороговых уровней показателей мониторинга, невозможно сформулировать «универсальный рецепт» их достижения, т.к. многие из показателей взаимосвязаны между собой. Так, показатель «Образовательная деятельность» стимулирует ВУЗы придерживаться определенного норматива при приеме студентов (на бюджетной и платной основе). Достижение порогового значения данного показателя возможно в двух случаях:

- если в ВУЗе высокий проходной балл на бюджетную основу обучения;
- если ВУЗ ограничивает прием на платно-договорной основе обучения (устанавливает лимит баллов, необходимый при заключении договора на платную форму обучения). При выборе второго подхода к достижению показателя, ВУЗы неизбежно

теряют финансовые средства от основного вида деятельности, что, в свою очередь, приводит к затруднениям при достижении показателей «Финансово-экономическая деятельность», «Заработная плата ППС». Следовательно, ВУЗы вынуждены существовать в условиях жестких противоречий между максимизацией доходов и поддержанием необходимого уровня среднего балла ЕГЭ поступающих. Блок показателей «Финансово-экономическая деятельность», «Заработная плата ППС», «Научно-исследовательская деятельность» зависят не только от объема финансовых средств, но и от приведенной к ставкам численности НПР, которую, с целью достижения указанных показателей, необходимо минимизировать. Но и здесь ВУЗы сталкиваются с противоречием в виде утвержденного в Дорожной карте Правительства РФ соотношения «Преподаватель/Студент» [4]. Противоречие заключается в том, что, наращивая количество студентов (в частности, обучающихся на внебюджетной основе), ВУЗы обязаны принимать в штат преподавателей (на внебюджетные ставки). Соотношение «Преподаватель/Студент» должно составлять 1/12, следовательно, приняв 12 студентов-платников, в составе НПР появится минимум 1 преподаватель, принятый на

внебюджетную ставку. К данной штатной единице будут предъявляться все те же требования по выплате средней заработной платы, количеству выполненных хозяйственных НИР и общему объему доходов, что и ко всем остальным НИР. Кроме того, отдельного внимания заслуживает показатель «Дополнительный», который фактически отражает уровень остроты НИР ВУЗа. Любому ВУЗу в условиях мониторинга экономически выгодно принимать на внебюджетные ставки НИР в должности преподавателя и старшего преподавателя, т.к. их заработная плата ниже по сравнению с доцентом и профессором, а объем аудиторной учебной нагрузки можно сделать максимальным. Дабы не происходило злоупотребление такой экономией, существует

показатель «Дополнительный», стимулирующий принимать в число НИР преподавателей, имеющих степени кандидата и/или доктора наук.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод о том, что система показателей мониторинга эффективности ВУЗов максимально взаимосвязана, рациональна и формирует достаточно жесткие рамки в многоаспектной деятельности ВУЗа.

Тем не менее, мониторинг эффективности ВУЗов существует сравнительно давно и многие учебные заведения нашли пути приспособления к утвержденной системе показателей.

Таблица 2 посвящена итогам проведения мониторинга эффективности в хронологической динамике [1].

Таблица 2.

Результаты мониторинга эффективности ВУЗов в разрезе количества ВУЗов, признанных эффективными

Год проведения мониторинга	Количество принявших в мониторинге ВУЗов*		
	Количество (ед.)	Из них выполнили все показатели (%)	Из них признаны неэффективными (%)
2015 г.	84	8,33	32,14
2016 г.	68	14,71	16,18
2017 г.	57	26,32	3,51

*Указано количество ВУЗов, принимавших участие в мониторинге эффективности, расположенных на территории г. Санкт-Петербург

Из таблицы 2 видно, что количество ВУЗов, признанных неэффективными за период проведения мониторинга снизилось более, чем в 10 раз. Количество ВУЗов, выполнивших 100% показателей увеличилось в 4 раза, каждый 4-й ВУЗ выполняет все показатели эффективности.

Тем не менее, есть объективная необходимость выявления перечня проблемных и сложнодостижимых показателей эффективности. С этой целью сформирована таблица 3 [1].

Таблица 3.

Результаты мониторинга эффективности ВУЗов г. Санкт-Петербург в разрезе преодоления пороговых значений показателей

Наименование показателя	Удельный вес организаций, не выполнивших пороговое значение указанного показателя* (%)		
	По данным мониторинга 2015 г.	По данным мониторинга 2016 г.	По данным мониторинга 2017 г.
Образовательная деятельность	33,9	44,1	35,1
Трудоустройство	24,5	54,4	35,1
Заработная плата ППС	45,3	33,8	26,3
Дополнительный показатель	30,2	30,9	19,3
Международная деятельность	32,1	23,5	12,3
Финансово-экономическая деятельность	22,6	14,7	8,8
Научно-исследовательская деятельность	15,1	19,1	5,0

*Указано количество ВУЗов, принимавших участие в мониторинге эффективности, расположенных на территории г. Санкт-Петербург

По данным мониторинга эффективности, проведенного в 2017 году, наибольшее количество ВУЗов (35,1 %), не выполнили такие показатели, как «Образовательная деятельность» и «Трудоустройство». Данные показатели также были в числе лидирующих по сложности достижения пороговых значений в 2016 и 2015 гг. Более четверти ВУЗов по прежнему не выполняют показатель «Заработная плата

ППС», а следовательно нарушают Дорожную карту Правительства РФ; почти 20% ВУЗов не соответствует требованиям остроты НИР. Нельзя не заметить, что в результате мониторинга, проведенного в 2017 г., по всем показателям эффективности, удельный вес ВУЗов, не выполнивших их, снизился.

В 2018 году завершается срок действия Дорожной карты Правительства РФ, а положительная ди-

динамика достижения показателей эффективности демонстрирует высокий уровень адаптированности учебных заведений к сложившейся системе внешнего мониторинга. Половина действующих показателей носит финансовый характер и не имеет отношения к качеству образования. Единственный справедливый показатель – трудоустройство, порядок расчета которого не определен до сих пор (кроме того, что сведения представляются ПФР). Единственным условием его преодоления является наличие выпускников очной формы обучения, трудоустроившихся в течение одного года с момента выпуска. Следовательно, ВУЗы, реализующие программы обучения только по заочной форме признаются автоматически не выполнившими данный показатель, не смотря на то, что подавляющее большинство студентов-заочников трудоустроены, а обучение и получение высшего образования способствует продвижению в профессиональной сфере, что положительно характеризует ВУЗ.

Из всего вышесказанного следует сделать вывод о необходимости разработки актуальной системы показателей эффективности, опираясь не только на деятельность ВУЗа, как хозяйствующего субъекта, а как на организацию, выполняющую важнейшую социальную функцию. Потребителями образовательных услуг являются студенты и работодатели, мнение которых при оценке эффективности ВУЗа не учитывается.

Следует ожидать, что систему самооценки и самообследования ждет новое рождение в связи с назревающей необходимостью разработки обнов-

ленной системы показателей эффективности, а также с учетом требований ФГОС ВО 3++. В контексте данной статьи можно вынести следующие нововведения ФГОС ВО 3++: п. 4.6.1. ФГОС ВО 3++ «Качество образовательной деятельности и подготовки обучающихся по программе бакалавриата определяется в рамках системы внутренней оценки, а также системы внешней оценки, в которой Организация принимает участие на добровольной основе; п. 4.6.2. ФГОС ВО 3++ «В целях совершенствования программы бакалавриата Организация при проведении регулярной внутренней оценки качества образовательной деятельности и подготовки обучающихся по программе бакалавриата привлекает работодателей и (или) их объединения, иных юридических и (или) физических лиц, включая педагогических работников Организации. В рамках внутренней системы оценки качества образовательной деятельности по программе бакалавриата обучающимся предоставляется возможность оценивания условий, содержания, организации и качества образовательного процесса в целом и отдельных дисциплин (модулей) и практик.» [3].

Как видно из проекта ФГОС ВО 3++ вводится понятие «внутренняя система оценки качества образовательной деятельности». Механизм оценки не определен, инструментарий и критерии также отданы на откуп руководству образовательных организаций. Важно лишь то, что обесцененное ранее самообследование (самооценка) вновь занимает ключевую позицию в работе образовательной организации.

Список литературы:

1. Мониторинг ВО. - URL: <https://miccedu.ru/> (дата обращения 12.03.2018).
2. Постановление Правительства РФ от 05.08.2013 г. № 662. «Об осуществлении мониторинга системы образования»
3. Проекты ФГОС ВО 3++. – URL: <http://fgosvo.ru/> (дата обращения 12.03.2018)
4. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2012 г. № 2620-р. «Об утверждении плана мероприятий ("дорожной карты") "Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования и науки".