

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ****К ВОПРОСУ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ОБЪЕКТА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ****Мокий Владимир Стефанович**

профессор, директор Института трансдисциплинарных технологий,
 360024, г. Кабардино-Балкарская Республика, Нальчик, ул. Ашурова, 5, оф.8
 E-mail: vmokiy@yandex.ru

Лукьянова Татьяна Александровна

ведущий специалист Института трансдисциплинарных технологий,
 360024, г. Кабардино-Балкарская Республика, Нальчик, ул. Ашурова, 5, оф.8
 E-mail: luktania@mail.ru

TO THE QUESTION OF DETERMINING THE OBJECT OF ECONOMIC SCIENCE**Vladimir Mokiy**

Professor, Director of Institute of Transdisciplinary Technologies,
 360024, Russia, Kabardino – Balkar Republic, Nalchik, Ashurova St. 5, Apt. 8

Tatyana Lukyanova

Lead specialist of Institute of Transdisciplinary Technologies,
 360024, Russia, Kabardino – Balkar Republic, Nalchik, Ashurova St. 5, Apt. 8

АННОТАЦИЯ

В статье сформулирована проблема относительности объекта и предметов экономической науки. Приведены философские и естественнонаучные основания, с позиции которых производится выстраивание представления, общих признаков и понятия объекта и предметов экономической науки. Сообщается о классификации научных подходов, в рамках которых достигается различный уровень обобщения представлений об объекте и предметах экономической науки. Дается определение объекта экономической науки, сформированного на основе философского принципа единого центра и концепции системно-трансдисциплинарного подхода. Приводятся обоснование различия понятий системная экономика и экономика систем.

ABSTRACT

In the article the problem of an object and subjects relativity of the economic science is formulated. Philosophical and natural-scientific fundamentals are presented, from the position of which the representation, common features and concepts of the object and subjects of the economic science are built. It is reported about the classification of scientific approaches within which a different level of generalization of ideas about the object and subjects of the economic science is achieved. The definition of an object of economic science formed on the basis of the philosophical principle of one-centrism, and the concept of a system-transdisciplinary approach is given. The author substantiates the difference in the concepts of systemic economics and systems economics.

Ключевые слова: экономика, предмет экономической науки, экономические отношения, трансдисциплинарность.

Keywords: economics, subject of economic science, economic relations, transdisciplinarity.

Введение

Рассуждая о предмете экономической науки известный английский экономист Л. Роббинс пришел к выводам, которые остаются актуальными для современных методологов экономической науки.

«Из самой природы науки», – утверждал он, – вытекает, что определить её предмет невозможно до тех пор, пока она не достигла определенной стадии развития. Единый предмет науки можно определить лишь тогда, когда обнаружилось единство тех проблем,

которые она в состоянии решить, а для этого, в свою очередь, необходимо установить взаимосвязь её основных объясняющих принципов. На более ранних стадиях любая попытка определить её сущность была обречена на неудачу и являлась лишь напрасной тратой времени. Но как только наука становится единым целым, к напрасной трате времени ведет уже отказ от определения её предмета. Не осознав, в чём заключается это единство, легко пойти по ложному следу. Несомненно, что исследование центральных теоретических проблем гораздо быстрее продвигается там, где ставятся и решаются вопросы о предмете науки» [6, с. 11].

Развитие науки, в ходе которого определяются её предмет и цель, сопровождается, прежде всего, появлением новых научных подходов. Как правило, эти подходы способствуют расширению границ научного мировоззрения, обобщению существующих знаний, уточняющих образ и содержание её объекта и предметов исследования.

В настоящее время в науке сформировались две группы подходов. Условно их можно обозначить как академическая и системная группы. К первой группе относятся четыре подхода: дисциплинарный, междисциплинарный, мультидисциплинарный и трансдисциплинарный подходы. Общим признаком данных подходов является то, что они обеспечивают интеграцию исследователей разных научных дисциплин в ходе научного исследования. Однако, в них не приветствуется унификация знаний различных научных дисциплин и их редукция (сведение) к представлениям какой-то одной научной дисциплины

Ко второй группе относятся системные аналоги подходов академической группы: системно-дисциплинарный, системно-междисциплинарный, системно-мультидисциплинарный и системно-трансдисциплинарный подходы. Общим признаком подходов этой группы является то, что они стремятся представить объект исследования, как целую или, как единую систему, а предметы исследования, как *части* целой системы или *элементы* единой системы. В этом случае появляется возможность системной унификации и редукции знаний к представлениям одной метанауки, например, общей теории систем [4].

Следовательно, развитие науки, в ходе которого она постепенно становится единой, происходит одновременно по двум направлениям: академическому и системному.

Следует напомнить, что классификация научных подходов обуславливает разделение познавательной деятельности на *объект* и *предмет* исследования. Объект исследования – это явление или процесс, на который направлена познавательная деятельность. Предмет исследования – это признак (признаки) объекта на которые направлена познавательная деятельность [1, с.17]. Такое разделение играет важную роль в обозначении того, на что именно направлена познавательная деятельность. Например, если объектом исследования является стул, то предметами исследования являются его ножки, спинка и т. д. Если объектом исследования является мебель,

то предметами исследования будут являться столы, стулья и шкафы.

Наличие множества определений экономики свидетельствует о том, что среди них есть определения экономики, как объекта исследования и как предметов исследования. Примером определений, близким к сути *объекта* исследования может служить такое общепринятое определение: экономика – это хозяйство (система хозяйствования и общественного производства). Этому объекту исследования присущи признаки (предметы исследования): производство (товаров и услуг), распределение (товаров, услуг и доходов), обмен (товаров и услуг на деньги или на другой продукт), потребление (товаров, услуг, продуктов). Исследованием такого объекта и предметов занимается экономическая наука. Следовательно, экономическая наука – это способ исследования экономических объектов и предметов. В этом примере, могут происходить метаморфозы с объектом и предметами исследования. Объектом может быть само хозяйство, оставляя за производством, потреблением, распределением и обменом роль предметов исследования. Но, со сменой направления исследования каждый из этих предметов способен сыграть роль объектов исследования. Тем самым экономическая наука получает возможность дифференцировать (членить) не только знания о хозяйстве и хозяйствовании, но и саму единую экономическую науку на множество экономических наук (научных направлений) о предметах экономических исследований. Это обстоятельство обуславливает существование множества научных экономических школ, концепций и парадигм. При этом представители этих школ вполне обоснованно закрепляют в определениях экономики своё *представление* об объекте и предметах экономической науки, которые, как мы показали выше, при определённых условиях способны меняться ролями друг с другом. Решение проблемы относительности объекта и предметов экономической науки может быть решено в результате предельного обобщения содержания и смыслов определений её объекта и предметов. «Именно поэтому, – утверждал Л. Роббинс, – нас интересует именно результат обобщений данной науки, и, только изучая эти обобщения, мы можем определить саму науку. Иной подход невозможен» [6, с. 12].

Роль философских принципов в формировании представления об объекте и предмете экономической науки

Исходя из классификации академических и аналогичных им системных подходов наивысший уровень таких обобщений возможен при использовании в экономических исследованиях системно-мультидисциплинарного и системно-трансдисциплинарного подходов. Эти подходы различаются основными философскими принципами, лежащими в их основе.

Системно-мультидисциплинарный подход использует философский принцип холизма (целого). Этот принцип позволяет выявлять и описывать разнообразные части (предметы) экономического объекта,

как системы, а также принципы взаимодействия этих частей (предметов). Однако целостность настолько радикально выделяет экономический объект исследования из окружающей среды, что происходит потеря их взаимосвязи. Окружающая среда становится для объекта экономического исследования инородным объектом, взаимосвязью с которым можно пренебречь. Цельный образ ложки в стакане с водой существует, но демонстрирует её изломы, а не прямоту. Цельный образ экономической системы существует. Но, в таком случае, как доказать, что этот цельный образ объекта экономической науки соответствует действительности? Общим признаком целых (целостных) объектов и предметов экономической науки является их *центростремительный аспект* исследования, направляющий исследование на выявление и изучение предметов экономической науки и отдельных механизмов их самоорганизации и устойчивости.

Системно-трансдисциплинарный подход использует философский принцип едиоцентризма (единого). Этот принцип смещает акцент в исследовании экономического объекта. Объект перестаёт быть системой, состоящей из частей. Он превращается в функциональный ансамбль объектов и предметов исследования. Роль системы в таком функциональном ансамбле играет *порядок*, обуславливающий единство элементов функционального ансамбля. Объектом исследования становится проявление этого порядка и в жизнедеятельности всего функционального ансамбля, и в жизнедеятельности каждого его участника в рамках единого пространства/времени, в рамках единой упорядоченной среды. В этом случае, объект и предметы экономической науки изначально выделяются и рассматриваются в составе конкретных функциональных ансамблей единой упорядоченной среды (мира, планеты, социума, хозяйства) [3].

Роль участников функциональных ансамблей и естественных фрагментов или элементов единой упорядоченной среды требует обоснования для них, так называемой, сферы долженствования. Принципы, законы и факторы этой «сферы» естественным образом ограничивают разнообразие возможностей экономических объектов и предметов. Они позволяют проявиться только таким возможностям, которые способствуют достижению строго определённых цели и результатов функционального ансамбля в рамках единой упорядоченной среды. Разные уровни действительности являются естественными фрагментами единой упорядоченной среды. Поэтому принципы, законы, факторы и порядок, обуславливающие единство и составляющие сферу долженствования, будут изоморфны по отношению к любому объекту и предмету исследования. Общим признаком единых объектов и предметов экономической науки является их *центробежный аспект* исследования, позволяющий выявить и изучить универсальные системообразующие факторы и порядок, присущие как самому объекту, так и его предметам в составе единой упорядоченной среды.

Формирование естественно научного основания обобщённого понятия объекта экономической науки

Перебивая собой всю единую упорядоченную среду, функциональные ансамбли подразделяются на вертикальные и горизонтальные. Горизонтальные функциональные ансамбли формируются объектами одного вида. Примерами таких ансамблей может служить мир клеток, мир растений, мир животных, человеческое общество. Вертикальный функциональный ансамбль формируется из горизонтальных функциональных ансамблей [5, с.48].

Предельно обобщая представление о необходимости и предназначении функциональных ансамблей и о их участниках, можно сказать, что они все совершают одно действие – целенаправленно преобразовывают потенцию планетарной материи, преобразуют её вещество и энергию. Причём каждый функциональный ансамбль специализируется на определённом объёме строго определённой материи. Роль «определённой материи» играют результаты преобразования первичной планетарной материи участниками ранее возникших функциональных ансамблей. Крайним в этой последовательности является функциональный ансамбль людей.

Горизонтальные функциональные ансамбли охватывают разные по размерам области поверхности планеты. Они охватывают разные объёмы планетарной материи, а также различаются продолжительностью и интенсивностью её преобразования. Однако, порядок, обуславливающий единство вертикального и горизонтальных функциональных ансамблей требует, чтобы каждый такой ансамбль к определённому времени приходил с определёнными результатами преобразования своего объёма планетарной материи. На начальном этапе человечество участвовало в преобразовании результатов преобразования планетарной материи участниками растительного и животного функциональных ансамблей (охота и собирательство). Затем оно ограничило свою деятельность областью, так называемой, географической среды, рамками строго определённых биогеоценозов. В рамках географической среды человечество преобразует потенцию плодородных почв для получения продуктов сельского хозяйства, преобразует руды и другие полезные ископаемые, создаёт из сырой нефти, газа и угля новые виды органических веществ, которые не могут создаться в естественных условиях, посредством мозговой электрической деятельности отображает окружающий мир, создавая его естественнонаучную картину.

Необходимость и предназначение каждого человека – участника функционального ансамбля проявляется определённым спектром потребностей. Потребности играют роль мотиваторов (побудительных причин) формирования всевозможных видов и форм естественных организаций. В рамках таких организаций объекты получают возможность установить отношения с другими объектами вертикального и горизонтальных функциональных ансамблей. В составе вертикального функционального ансамбля объекты удовлетворяют свои *сущностные* (естественные) потребности. В составе горизонтального функционального ансамбля (общества) объекты

удовлетворяют свои *статусные* потребности. В своём естественном стремлении удовлетворить сущностные и статусные потребности, объекты вынуждены осуществлять деятельность или трудиться. Каждый вид деятельности и труда характеризуется определёнными результатами этой деятельности и продуктами труда.

При удовлетворении сущностных и статусных потребностей понятие *ценность* по-разному трактуется применительно к результатам деятельности и продуктам труда. В рамках вертикального функционального ансамбля ценностями являются *результаты* деятельности и *продукты* труда. Последовательное потребление результатов деятельности и продуктов труда участниками горизонтальных функциональных ансамблей в рамках вертикального функционального ансамбля формирует круговорот химических веществ, осуществляет направленное преобразование материи географической среды. В рамках горизонтальных функциональных ансамблей ценностью являются, формирующаяся в сознании людей, *значимость* и *полезность* результатов деятельности и продуктов труда для удовлетворения статусных потребностей. Необходимость соотнесения *значимости* результатов деятельности и *продуктов* труда в рамках текущей системы ценностей человека, группы людей, общества способствовало появлению их *универсального эквивалента стоимости*. Универсальным эквивалентом стоимости результатов деятельности и продуктов труда на современном этапе развития общества являются деньги. На этом основании можно сделать вывод, что отношения людей в человеческом обществе отличаются от отношений объектов в других горизонтальных функциональных ансамблях главным образом тем, что только люди способны обмениваться между собой не только результатами деятельности и продуктами своего труда, но и универсальным эквивалентом их стоимости.

Переводя эти рассуждения в понятие объекта экономической науки получается, что так называемым родовым понятием объекта экономической науки следует считать *экономические отношения* людей в составе определённого функционального ансамбля. В свою очередь определение, которое вытекает из такого понятия будет таким: *экономические отношения – это связи людей в обществе, основанные на особенностях и свойствах человеческого поведения в процессе производства и распределения результатов деятельности и продуктов труда, а также обмена ими, главным образом с использованием их универсального эквивалента стоимости*. Следовательно, экономическими следует считать такие отношения, в осуществлении которых участвуют деньги. Очевидно, что все существующие видовые определения объекта и предметов экономической

науки являются производными от его родового определения.

В таком определении особенности экономических отношений будут зависеть от уровня развития человека и общества, от понимания нравственных запретов и разрешений, определяющих человечность в обществе, находящемся на определённом этапе их развития. В свою очередь, значимость результатов собственной деятельности и продуктов труда будет зависеть от содержания личного и общественного мировоззрения. Именно поэтому корректировка содержания личного и общественного мировоззрения способна оказывать существенное влияние на содержание человеческой системы ценностей и экономических отношений. Естественные, присущие человеческому поведению, свойства и признаки человечности, способны корректировать оценку справедливости при производстве, распределении и обмене результатами деятельности и продуктами труда, осуществляемых с участием денег.

Заключение

В заключении следует обратить внимание на следующее «терминологическое» обстоятельство. Экономическая наука может рассматривать экономические объекты, как реальных агентов. Она может рассматривать экономические объекты как абстрактные экономические системы [2, с. 10-12]. В этом случае следует задать вопрос – как будет называться раздел экономической науки, в котором исследуются экономические системы? С учётом вышесказанного можно утверждать следующее. Если объектом исследования экономической науки являются сами экономические системы и/или их взаимодействия, то такую науку следует называть *экономика систем*. Если объектом исследования будет являться порядок, обуславливающий единство экономического пространства/времени, содержание элементов сферы должностования применительно к деятельности экономических систем, то такая экономическая наука должна называться *системной экономикой*.

Таким образом, обоснование содержания представлений, общих признаков, понятий и определений позволит в рамках единой экономической науки распределить существующие концепции, теории и парадигмы по взаимодополняющим уровням вертикального и горизонтальных ансамблей уже самой экономической действительности. В свою очередь, осознанный и обоснованный выбор научного подхода из группы академических и системных подходов для решения уровневых задач, позволит существенно усилить так называемую нормативную методологическую составляющую экономической науки и сделать более точные прогнозы развития экономических отношений.

Список литературы:

1. Гридчина А.В., Добрынина Л.Н., Мокий М.С., Мокий В.С., Никифоров А.Л. Проблемы методологии экономических исследований. – Москва: Издательство МГОУ, 2010. – 165 с. ISBN 978-5-7045-0967-7.
2. Клейнер Г.Б. Эволюция ведущих парадигм современной экономической науки: Институциональная экономика и современное управление. Москва: Издательский дом ГУУ, 2016. – 323 с.

3. Мокий В.С. Трансдисциплинарные основания общей теории систем, как академической научной дисциплины // Universum: Общественные науки: электрон. научн. журн. 2017. № 9(39). URL: <http://7universum.com/ru/social/archive/item/5120> (Дата обращения: 29.06.2018).
4. Мокий В.С., Лукьянова Т.А. Междисциплинарные взаимодействия в современной науке: подходы и перспективы // Экономическая наука современной России. научн. журн. – 2017. – № 3(78). – С. 7–21.
5. Мокий В.С., Лукьянова Т.А. Методология научных исследований. Трансдисциплинарные подходы и методы: учеб. пособие для бакалавриата и магистратуры. – Москва.: Издательство Юрайт, 2017. – 163 с. – (Серия: Бакалавр и магистр. Модуль) ISBN 978-5-534-05207-7.
6. Роббинс Л. Предмет экономической науки // Теория и история экономических и социальных систем и институтов. – М.: THESIS, 1993. – № 2. – с. 10–23.