



7universum.com
UNIVERSUM:

ЭКОНОМИКА И ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

РАСЧЕТ ИНФЛЯЦИОННЫХ НАГРУЗОК ДЛЯ РАЗЛИЧНЫХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ГРУПП НАСЕЛЕНИЯ

Россошанский Александр Игоревич

младший научный сотрудник

Института социально-экономического развития территорий РАН,

РФ, г. Вологда

E-mail: alexanderrossy@mail.ru

INFLATION BURDEN CALCULATION FOR VARIOUS SOCIO-ECONOMIC SEGMENTS OF THE POPULATION

Alexander Rossoshansky

Junior research scientist of Institute of socio-economic development

of territories of Russian academy of sciences,

Russia, Vologda

АННОТАЦИЯ

Основная гипотеза исследования состоит в том, что для различных слоев населения инфляционная нагрузка значительно различается в зависимости от уровня доходов и потребительских предпочтений. Установлено, что неравномерное распределение доходов среди населения не только не ослабевает, но и оказывает значительное влияние на динамику реальных денежных доходов наименее обеспеченных слоев, снижение покупательной способности их доходов. Сделан вывод о том, что в среднем инфляционная нагрузка для богатых категорий населения оказывается значительно ниже, чем для бедных.

ABSTRACT

The main hypothesis of the study is that inflation burden varies significantly for various population strata depending on incomes and consumer preferences. The study reveals that unevenness of income distribution among the population does not decline but to a great extent influences the trends of real value of cash incomes of the least well-off strata and affects the purchasing power of their incomes. It concludes that average inflation burden for the rich segments of the population turns out to be much lower than for the poor.

Ключевые слова: денежные доходы, потребление, индекс потребительских цен, дифференциация населения по доходам.

Keywords: cash incomes, consumption, consumer price index, income differentiation.

Индекс потребительских цен (ИПЦ) является официальным статистическим показателем, измеряющим темпы инфляции цен, с которой, как правило, сталкиваются на собственном опыте и которую ощущают домашние хозяйства, выступающие в роли потребителей. Счетами на основе текущей покупательной способности называют счета, в которых денежная стоимость потоков за более ранние периоды увеличивается пропорционально росту какого-либо общего индекса инфляции за текущий период по сравнению с более ранним периодом. В принципе, используемый индекс должен представлять собой общий индекс цен, охватывающий не только потребительские расходы домашних хозяйств, но и другие потоки, однако на практике в отсутствие подходящего общего индекса по умолчанию используется ИПЦ [7].

Очевидно, что данный индекс не является показателем общей инфляции, поскольку учитывает только изменение цен на потребительские товары и услуги, приобретаемые домашними хозяйствами. Он не охватывает инвестиционные товары и услуги, приобретаемые предприятиями или органами государственного управления. В рамках любого анализа инфляционного давления в экономике

необходимо также принимать во внимание другие изменения цен, такие как изменение цен на импортные и экспортные товары, цены на производственные ресурсы и выпускаемую продукцию отраслей, а также активы.

Несмотря на ряд вышеупомянутых недостатков ИПЦ в качестве показателя общей инфляции, он широко используется органами государственного управления и центральными банками для определения целевых показателей инфляции [1]. Точно так же он воспринимается средствами массовой информации и общественностью как важнейший показатель инфляции.

Вместе с тем следует отметить, что даже если ИПЦ не измеряет общую инфляцию, можно ожидать, что динамика этого индекса будет тесно коррелировать с изменениями более общего показателя, хотя бы потому, что потребительские расходы составляют значительную долю совокупных конечных расходов. В частности, ИПЦ должен быть надежным индикатором ускорения или замедления темпов инфляции, а также любых поворотных точек в динамике инфляции. Такие сведения представляют большую ценность, несмотря на то, что ИПЦ может систематически занижать или завышать общий уровень инфляции.

В то же время, при рассмотрении индекса потребительских цен в соответствии с его прямым предназначением, можно выделить ещё один существенный недостаток, а именно — изменение цен на потребительские товары и услуги, используемые при расчете индекса, оказывает неодинаковое влияние на разные категории населения. Искажения данного рода связаны с отсутствием учета дифференциации доходов населения и игнорирования различий в структуре потребления различных социальных групп. То есть структура потребительских расходов определяется по категории «всё население».

Федеральной службой государственной статистики признается, что сводные индексы потребительских цен могут рассчитываться по отдельным группам населения с различным уровнем доходов [6]. Однако информация об ИПЦ, дифференцированных по доходным группам, ограничена и представлена лишь для первой (с наименьшими доходами) и десятой

(с наибольшими доходами) децильных групп. Отражение данных индексов в разрезе субъектов РФ и вовсе отсутствует. Таким образом, *цель настоящего исследования* заключается в определении различий в росте потребительских цен по отдельным группам населения с различными доходами.

При оценке инфляционной нагрузки для каждой s -й децильной группы населения Российской Федерации и Вологодской области был рассчитан индивидуальный индекс цен, учитывающий структуру расходов данной группы населения. При этом все виды расходов, выделенные в рамках бюджетных обследований домашних хозяйств, были приведены в соответствие с потребительской корзиной, используемой для расчета официального индекса потребительских цен. Оценка строилась на авторской методике М.С. Матыцина и Э.Б. Ершова [4].

Принятые обозначения:

$s = 1, \dots, n$ — номер доходной группы;

n — общее число групп, т. е. $n = 10$ (в нашем случае рассматривались децильные группы населения);

$i = 1, \dots, 5$ — категория расходов домохозяйства: на покупку продуктов питания ($i = 1$), общественное питание ($i = 2$), алкогольные напитки ($i = 3$), непродовольственные товары ($i = 4$), услуги населению ($i = 5$);

I_{si} — индекс потребительских цен для s -й доходной группы по i -й категории расходов. Например, I_{11} — индекс потребительских цен для первой доходной группы на покупку продуктов питания;

w_{si} — удельный вес i -й категории расходов в общем объеме потребительских расходов s -й доходной группы.

Используя значения w_{si} в качестве весовых коэффициентов, получаем следующую формулу для расчета ИПЦ по доходным группам:

$$I_s = \sum_{i=1}^5 I_{si} \cdot w_{si}, \text{ где}$$

I_s — индекс потребительских цен s -й доходной группы.

Как можно видеть из *таблиц 1 и 2*, рассчитанные таким образом индексы свидетельствуют о неравномерности роста цен для различных категорий населения: для бедных цены возрастают каждый год более быстрыми темпами, чем для богатых. В среднем за десятилетний период с 2004 по 2013 г. инфляционная нагрузка по РФ для первой децильной группы составляла 9,9 %, в то время как для десятой — 8,6 %, по Вологодской области — 9,9 % и 8,9 % соответственно. Это вызвано тем, что цены на товары, составляющие основу потребительских расходов «бедных» слоев населения, росли быстрее. В целом имела место тенденция к уменьшению указанных различий, в силу как улучшения структуры потребительских расходов домохозяйств, так и постепенного снижения инфляции.

Таблица 1.

**Инфляционная нагрузка в разрезе доходных групп населения
России* в 2004—2013 гг., в %**

Доходная группа	Год										Средняя за период
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	
I	12,92	11,99	9,40	13,74	15,01	8,15	10,02	5,72	6,58	6,36	9,99
II	12,75	11,87	9,36	13,45	14,71	8,26	9,82	5,74	6,55	6,32	9,88
III	12,62	11,76	9,31	13,22	14,51	8,34	9,67	5,78	6,53	6,30	9,80
IV	12,54	11,77	9,26	12,96	14,28	8,40	9,52	5,81	6,51	6,25	9,73
V	12,40	11,54	9,15	12,67	14,13	8,48	9,45	5,87	6,46	6,26	9,64
VI	12,21	11,55	9,05	12,42	13,87	8,64	9,19	5,96	6,43	6,24	9,56
VII	11,94	11,28	8,98	11,92	13,50	8,76	8,88	6,12	6,41	6,23	9,40
VIII	11,78	11,42	8,92	11,55	13,12	8,90	8,71	6,20	6,41	6,18	9,32
IX	11,74	11,14	8,91	11,28	12,92	8,91	8,51	6,27	6,37	6,09	9,22
X	10,98	10,14	8,40	10,00	11,70	9,13	7,78	6,37	6,04	5,74	8,63
Отношение X к I группе, %	117,64	118,17	111,82	137,30	128,27	89,25	128,82	89,74	108,86	110,88	115,74

Рассчитано автором на основе: [3; 5]

**Каждая доходная группа составляет 10 % общей численности населения: I — 10 % наименее обеспеченных, ... , X — 10 % наиболее обеспеченных.*

Таблица 2.

**Инфляционная нагрузка в разрезе доходных групп населения
Вологодской области в 2004—2013 гг., в %**

Доходная группа	Год										Средняя за период
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	
I	12,69	11,79	9,56	14,91	15,94	6,18	9,55	5,34	6,04	7,30	9,93
II	12,52	11,63	9,61	14,38	15,57	6,22	9,31	5,40	5,96	7,10	9,77
III	12,34	11,66	9,47	14,04	15,27	6,47	9,46	5,44	5,96	7,10	9,72
IV	12,40	11,67	9,49	13,64	15,27	6,50	9,31	5,44	5,95	7,19	9,69
V	11,91	11,85	9,60	13,44	14,88	6,62	9,20	5,61	6,00	7,16	9,63
VI	11,63	11,89	9,54	13,37	14,65	6,61	9,07	6,01	5,91	7,13	9,58
VII	11,77	12,44	9,37	12,94	14,17	6,65	9,22	5,79	5,88	6,98	9,52
VIII	11,17	12,93	9,51	12,30	14,22	6,75	8,76	5,62	5,82	6,98	9,41
IX	10,93	11,52	9,29	12,67	14,03	6,98	8,89	5,81	5,88	6,97	9,30
X	11,38	11,00	8,63	11,01	12,21	7,22	8,35	6,40	5,74	6,79	8,87
Отношение X к I группе, %	111,50	107,18	110,86	135,38	130,49	85,54	114,35	83,36	105,37	107,44	111,90

Рассчитано автором на основе: [2; 8]

** Каждая доходная группа составляет 10 % общей численности населения: I — 10 % наименее обеспеченных, ... , X — 10 % наиболее обеспеченных.*

Сравнение отношения инфляционных нагрузок полярных доходных групп населения с показателями бедности и социально-экономического неравенства позволило сделать следующие выводы (табл. 3 и 4). Из представленных данных видно, что динамика отношения инфляционных нагрузок для полярных доходных групп и динамика уровня бедности носят разнонаправленный характер. Особенно данные процессы ярко проявились после 2007 года, что по большей части связано с ухудшением материального положения наиболее обеспеченной части населения. То есть динамика данных показателей корректировалась с определенной цикличностью: сокращение разрыва в инфляционных нагрузках полярных групп при росте уровня бедности в кризисные периоды и увеличение разрыва при снижении уровня бедности — в периоды роста экономики и относительной её стабильности.

Таблица 3.

Сравнение инфляционной нагрузки с социально-экономическими показателями по России, 2004—2013 гг.

Показатели	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Отношения инфляционных нагрузок для полярных децильных групп, %*	117,6	118,2	111,8	137,3	128,3	89,2	128,8	89,7	108,9	110,9
Уровень бедности, %	17,6	17,7	15,2	13,3	13,4	13,2	12,5	12,7	10,7	10,8
Индекс Джини	0,409	0,409	0,415	0,422	0,421	0,421	0,421	0,417	0,420	0,418
Коэффициент фондов, раз	15,2	15,2	15,9	16,7	16,6	16,6	16,6	16,2	16,4	16,2

Источники: [3; 5]

** Расчеты автора.*

Таблица 4.

Сравнение инфляционной нагрузки с социально-экономическими показателями по Вологодской области, 2004—2013 гг.

Показатели	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Отношения инфляционных нагрузок для полярных децильных групп, %*	111,5	107,2	110,9	135,4	130,5	85,5	114,3	83,4	105,4	107,4
Уровень бедности, %	17,9	18,3	16,5	14,8	15,8	18,4	16,8	17,1	13,2	13,0
Индекс Джини	0,368	0,364	0,379	0,386	0,382	0,370	0,373	0,369	0,377	0,376
Коэффициент фондов	11,3	11,0	12,2	12,9	12,5	11,5	11,7	11,4	12,1	12,0

Источники: [2; 8]

** Расчеты автора.*

Сравнивая же отношение инфляционных нагрузок и показатели неравенства, можно видеть, что они имеют схожую динамику. На наш взгляд, расчет инфляционных нагрузок для доходных групп, а также отношения между их значениями в верхнем и нижнем децилях можно использовать как один из инструментов анализа неравенства. Причем в отличие от стандартных индекса Джини и коэффициента фондов, данные индексы являются более ёмкими и отражают не только неравенство доходов населения, но и неравенство покупательной способности доходов отдельных категорий граждан.

Последующее дефлирование доходов населения на основе рассчитанных индексов позволило оценить динамику неравенства населения по реальным доходам и выявить существенные искажения в отображении реальной ситуации, порождаемой применением официального индекса потребительских цен (табл. 5 и 6). Особый интерес в данном случае представляет разница

в изменении реальных доходов различных доходных групп, рассчитанная двумя способами: с помощью дифференцированных индексов и официального ИПЦ. Полученные оценки свидетельствуют о том, что, несмотря на замедление роста неравенства в номинальном выражении, рост дифференциации по реальным доходам продолжался достаточно быстрыми темпами. Таким образом, относительная стабилизация разницы в номинальных доходах полярных групп не привела к снижению разрыва в уровне жизни населения. Опережающий рост цен на продукты питания и платные услуги, являющихся базовой составляющей потребительских расходов наименее обеспеченных слоев населения, привел к относительному снижению покупательной способности их доходов по сравнению с наиболее обеспеченными.

Таблица 5.

**Динамика среднедушевых денежных доходов населения России*,
с учётом дифференцированных по доходным группам индексов
потребительских цен, 2004—2013 гг.**

	Год										2013 к 2004 г., раз	Для сравнения (по офиц. ИПЦ)	Δ
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013			
I	2 257	2 604	2 972	3 314	3 847	4 061	4 358	4 808	4 910	5 062	2,24	2,35	0,10
II	3 407	3 867	4 384	4 843	5 594	5 858	6 307	6 802	7 077	7 253	2,13	2,21	0,08
III	4 222	4 831	5 479	6 049	6 945	7 241	7 752	8 317	8 673	8 943	2,12	2,19	0,07
IV	5 093	5 774	6 607	7 238	8 337	8 662	9 191	9 859	10 268	10 626	2,09	2,14	0,05
V	6 008	6 874	7 816	8 639	9 946	10 362	10 885	11 599	12 054	12 479	2,08	2,12	0,04
VI	7 305	8 365	9 526	10 548	12 217	12 759	13 173	13 811	14 305	14 908	2,04	2,07	0,03
VII	9 133	10 344	11 754	13 334	15 574	15 835	16 425	16 880	17 589	18 298	2,00	2,01	0,00
VIII	11 561	12 911	14 588	16 905	19 515	19 391	20 362	21 037	21 986	23 263	2,01	2,00	-0,01
IX	14 264	16 675	18 455	21 517	24 210	24 504	26 012	27 314	28 469	31 053	2,18	2,15	-0,03
X	22 832	27 841	29 363	33 714	38 584	36 688	39 948	42 771	45 850	48 840	2,14	2,02	-0,12

Рассчитано автором на основе: [3; 5]

** Каждая доходная группа составляет 10 % общей численности населения: I — 10 % наименее обеспеченных, ... , X — 10 % наиболее обеспеченных.*

Таблица 6.

**Динамика среднедушевых денежных доходов населения Вологодской
Области*, с учётом дифференцированных по доходным группам индексов
потребительских цен, 2004—2013 гг.**

	Год										2013 к 2004 г., раз	Для сравнения (по офиц. ИПЦ)	Δ
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013			
I	2 491	2 782	2 790	3 477	3 989	3 867	4 545	4 270	5 066	4 698	1,89	1,95	0,06
II	3 644	4 185	4 430	5 157	5 681	5 584	6 569	7 098	7 565	7 965	2,19	2,23	0,04
III	4 701	5 238	5 626	6 488	7 267	7 058	8 059	8 873	9 168	10 212	2,17	2,21	0,04
IV	5 616	6 206	7 049	7 991	8 852	8 461	9 514	10 833	10 861	12 254	2,18	2,21	0,03
V	6 484	7 660	8 758	9 832	10 913	10 243	11 512	12 966	12 229	14 705	2,27	2,30	0,03
VI	7 606	9 191	10 549	11 424	12 716	12 097	13 226	15 436	14 070	17 565	2,31	2,34	0,03
VII	9 636	11 058	12 760	13 831	14 860	13 753	15 199	18 423	16 769	21 037	2,18	2,19	0,01
VIII	12 113	13 155	15 935	16 352	17 752	15 937	18 051	22 306	20 749	25 734	2,12	2,12	0,00
IX	15 028	16 379	19 857	21 330	22 534	19 890	21 582	28 691	28 157	33 291	2,22	2,20	-0,02
X	19 642	23 076	25 186	32 439	34 468	31 410	32 977	48 207	54 940	56 779	2,89	2,75	-0,14

Рассчитано автором на основе: [2; 8]

** Каждая доходная группа составляет 10 % общей численности населения: I — 10 % наименее обеспеченных, ... , X — 10 % наиболее обеспеченных.*

Подводя итоги, стоит выделить несколько немаловажных аспектов, которые характеризуют динамику реальных денежных доходов населения:

1. Рассчитанные дифференцированные по доходным группам индексы потребительских цен свидетельствуют о неравномерности роста цен для различных категорий населения. В среднем инфляционная нагрузка для богатых категорий населения оказывается значительно ниже, чем для бедных. Это вызвано тем, что цены на товары, составляющие основу потребительских расходов «бедных» слоев населения, росли быстрее.

2. За исследуемый период имела место тенденция к уменьшению указанных различий, в силу как улучшения структуры потребительских расходов домохозяйств, так и постепенного снижения инфляции.

3. Дефлирование доходов населения на основе рассчитанных индексов позволило оценить динамику неравенства населения по реальным доходам

и выявить существенные искажения в отображении реальной ситуации, порождаемой применением официального индекса потребительских цен.

Список литературы:

1. Глущенко К.П. Инфляция «официальная» и «реальная» // ЭКО. — 2012. — № 3 (453). — С. 71—95.
2. Доходы, расходы и потребление в домашних хозяйствах Вологодской области (по материалам выборочного наблюдения бюджетов домашних хозяйств): стат. бюллетень / Вологдастат. — Вологда, 2005—2014.
3. Доходы, расходы и потребление в домашних хозяйствах Российской Федерации (по материалам выборочного наблюдения бюджетов домашних хозяйств): стат. бюллетень / Росстат. — М., 2005—2014.
4. Матыцин М.С., Ершов Э.Б. Исследование дифференциации российского населения по реальным доходам // Экономический журнал ВШЭ. — 2012. — № 3, Т. 16. — С. 318—340.
5. Российский статистический ежегодник: стат. сборник / Росстат. — М., 2014. — 693 с.
6. Росстат. Методологические положения по статистике. Вып. 1. Методологические положения о порядке наблюдения за изменением цен и тарифов на товары и услуги, определение индекса потребительских цен / [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/free/B99_10/Main.htm (дата обращения: 07.07.2015).
7. Руководство по индексам потребительских цен. Теория и практика / [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.imf.org/external/pubs/ft/cpi/manual/2004/rus/cpi_ru.pdf (дата обращения: 07.07.2015).
8. Статистический ежегодник Вологодской области: стат. сборник / Вологдастат. — Вологда, 2014. — 375 с.