



**ПРОБЛЕМА ЗАЩИТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ
В ИЗБИРАТЕЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Андреева Любовь Александровна

*канд. юрид. наук, доцент, зав. кафедрой частного права филиала
Российского государственного гуманитарного университета,
РФ, г. Великий Новгород
E-mail: andreeva56@mail.ru*

Красовская Наталья Рудольфовна

*канд. психол. наук,
помощник депутата Государственной Думы
Федерального Собрания Российской Федерации,
РФ, г. Москва*

Степанов Игорь Сергеевич

*генеральный директор издательства
«Международный центр науки и образования»
РФ, г. Москва*

**THE PROBLEM OF PROTECTING CIVIL RIGHTS
IN THE ELECTORAL LEGISLATION OF THE RUSSIAN FEDERATION**

Lyubov Andreeva

*Candidate of Juridical Sciences, Associate professor, Head of the Department
of private law, branch of the Russian State University for the Humanities,
Russia, Velikiy Novgorod*

Natalya Krasovskaya

*Candidate of Psychological Sciences, Assistant Deputy of the State Duma
of the Federal Assembly of the Russian Federation, Russia, Moscow*

Igor Stepanov

the Director of the International Centre of science and education, Russian, Moscow

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена проблемам защиты гражданских прав в избирательном законодательстве, развитию избирательного процесса, способам и средствам защиты прав и интересов граждан в избирательной системе, а также анализу правоприменительной практики по разрешению споров о гарантии избирательных прав граждан.

ABSTRACT

The article is devoted to the problems of the protection of civil rights in the electoral legislation, the development of the electoral process, ways and means of protecting the rights and interests of citizens in the electoral system, as well as analysis of enforcement practices to resolve disputes about guarantees of the electoral rights of citizens.

Ключевые слова: избирательное право, система законодательства, гарантии, избирательный процесс, правоприменение, защита избирательных прав.

Keywords: suffrage, legislative system, guarantee, electoral process, enforcement, protection of electoral rights.

Одними из ключевых конституционных прав граждан Российской Федерации являются избирательные права в связи с тем, что именно реализация избирательных прав дает возможность обеспечить непосредственное выражение власти народа. Важно подчеркнуть, что ценность избирательных прав состоит не столько в их провозглашении, сколько в том, что действующее законодательство гарантирует их свободную реализацию и защиту в ситуациях, когда права нарушаются.

Развитие избирательного права Российской Федерации в современных условиях происходит динамично, причем в центре внимания находится нормативное регулирование защиты избирательных прав граждан, в результате чего все участвующие в избирательном процессе граждане имеют возможность

отстаивать свои интересы наиболее эффективно. Но будет преждевременным говорить о том, что избирательная правовая система уже сформировалась, что убедительно доказывает анализ правоприменительной практики, демонстрирующий пробелы в существующем законодательстве, которое регламентирует порядок защиты избирательных прав граждан.

В период подготовки и проведения выборов неизбежно возникает огромное количество нарушений различного характера, злоупотреблений полномочиями, конфликтов. Каждая такая ситуация требует применения предусмотренных законодательством эффективных мер защиты. Степень важности этой задачи значительна и определяется, по мнению авторов, тем, что ключевой проблемой в современном обществе является необходимость повышения доверия к институту выборов, что может быть обеспечено своевременным восстановлением нарушенных избирательных прав. В юриспруденции вопросы защиты избирательных прав граждан и разрешения споров в сфере избирательного права начали интенсивно разрабатываться с середины 90-х гг. XX в. в связи с тем, что в обществе начался процесс становления демократических институтов народного представительства, что обусловило необходимость развития избирательного законодательства. Однако многие вопросы внутригосударственной защиты избирательных прав граждан до сего момента остаются без должного внимания.

Для системы избирательных прав граждан, как и в целом для всей системы политических прав, характерен ряд общих признаков, но избирательным правам присущи некоторые особенности:

1. поскольку деятельность государственных органов в результате реализации избирательных прав граждан может быть существенно преобразована в соответствии с интересами граждан, то и сама реализация избирательных прав оказывает на государство сильное воздействие;

2. в отличие от иных политических прав, реализация большинства избирательных прав невозможна без содействия государства, учреждения им специальных институтов и процедур [11].

Одним из феноменов, присущих избирательному праву, является его внутренняя противоречивость, детерминированная сочетанием частного и публичного интересов. И именно это сочетание дает возможность удовлетворения публичного интереса (формирование органов государственной власти — посредством частного интереса, который заключается в возможности участия граждан в процессе выборов на основе индивидуальности). Данная особенность избирательных прав обуславливает необходимость поиска правоприменительными органами баланса между публичными и частными интересами. Важно определить соотношение понятий «защита» и «охрана» прав и свобод граждан в системе избирательного права Российской Федерации. Охрана — это система взаимосвязанных мер, реализующихся как государственными органами, так и общественными организациями, которые направлены на недопущение нарушения избирательных прав граждан, а также на устранение причин их возникновения, что дает возможность гражданам полноценно реализовать свои права и свободы. Защита — это принудительный способ осуществления права, который применяется для восстановления нарушенных прав. Однако необходимо учесть, что подобное разделение носит весьма условный характер, так как меры защиты выполняют и функцию предупреждения правонарушений.

Система избирательного права Российской Федерации предполагает активную и пассивную формы реализации гражданами и политическими партиями своих избирательных прав. В зависимости от уровня и видов выборов, условия и правосубъектность значительно меняются. В соответствии с видами выборных органов власти можно выделить выборы на определенную должность в системе органов исполнительной власти, депутатов или иных должностных выборных лиц в коллегиальном выборном органе, что соответствует определенной системе выборов и правоотношениям в избирательном процессе.

Под защитой избирательных прав предлагается понимать механизм восстановления нарушенных или устранения препятствий реализации

субъективных избирательных прав, осуществляемый по инициативе обладателей нарушенных прав или уполномоченных законом органов с применением соответствующих форм, процедур, способов и средств [11]. Исследуя возможность обратиться за государственной защитой в качестве одного из правомочий субъективного избирательного права, надо отметить, что механизм защиты может быть использован в том числе по инициативе ряда уполномоченных органов, к которым относятся избирательные комиссии, органы прокуратуры, а также другие правоохранительные органы.

Возможность реализации избирательных прав тесно переплетается со всей системой гарантированных Конституцией прав и свобод личности. Реализация коллективного избирательного права невозможна без установленного конституционного права на объединение граждан. Политические партии, обладающие полной и равной правосубъектностью, выдвинув кандидатов на выборы, в некоторых случаях не могут выступать от своего имени. Есть прецеденты, когда региональный законодатель, используя дозволение федерального законодателя, ограничивает право выдвижения граждан путем самовыдвижения [3].

Правоспособность и дееспособность субъектов избирательного права, предусмотренная избирательным законодательством субъектов Российской Федерации, не является однородной. Некоторые субъекты федерации, при подготовке и принятии законов о выборах различного уровня, не принимают во внимание не только объем правоспособности и дееспособности отдельных субъектов избирательного процесса, но и существенно сокращают объем прав данных субъектов. Отмечаются факты, что некоторые законы, регламентирующие выборы различных уровней, принятые в ряде субъектов федерации, не принимают во внимание способности отдельных субъектов избирательного права приобретать избирательные права и становиться участниками избирательного процесса. В число субъектов избирательного права входят: граждане Российской Федерации; избиратели;

кандидаты; избирательные объединения, представители кандидатов, избирательных объединений; доверенные лица кандидатов, избирательных объединений, наблюдатели; члены избирательных комиссий с правом решающего голоса; члены избирательных комиссий с правом совещательного голоса; лица, замещающие государственные и муниципальные должности; государственные и муниципальные служащие, депутаты и главы местного самоуправления и другие. Коллективные субъекты избирательного права — это организованные, обособленные, самоуправляемые группы людей, наделенные избирательными законами правами выступать в отношениях с другими субъектами как единое целое, к ним относятся избирательные объединения; политические общественные объединения (партии); избирательные комиссии; государственные органы; органы местного самоуправления; средства массовой информации; фракции в представительных (законодательных) органах. Для совершенствования избирательного законодательства и обеспечения равных избирательных прав субъектов избирательного процесса требуется незамедлительная кодификация всего объема нормативных правовых актов в избирательном праве и процессе [2].

В российском законодательстве в качестве судебных и внесудебных средств защиты избирательных прав граждан присутствуют обращение, жалоба и заявление. В качестве внесудебной формы защиты предполагается рассмотрение избирательными комиссиями обращений о нарушении закона, что ограничено установленными законодательством пределами их компетенций. Среди обращений можно выделить: а) обращения граждан о нарушении их прав другими субъектами избирательного процесса; б) обращения, в которых содержится информация о нарушениях избирательного законодательства, которые не затрагивают напрямую прав данного субъекта; в) жалобы на решения и действия (бездействие) избирательных комиссий согласно нормам избирательного права или по результатам реагирования либо отсутствия реагирования на обращения об имеющихся нарушениях избирательных прав граждан.

При этом действующее законодательство предусматривает особые процедурные требования к рассмотрению такого вида обращений, в том числе устанавливая правила о подведомственности, полномочиях вышестоящей комиссии по результатам рассмотрения жалобы, определяет порядок рассмотрения жалоб, аналогичных поданным в суд. В качестве средства судебной защиты в гражданском процессе выступает заявление, в конституционном судебном процессе — жалоба гражданина (группы граждан) и запрос суда.

Под процедурой защиты избирательных прав граждан, по мнению авторов, понимается регламентированный процессуальными нормами порядок совершения субъектами избирательного процесса и правоприменительными органами действий по защите избирательных прав граждан. Процедуры защиты избирательных прав граждан, в соответствии с характером нарушенного права и предмета спора, регулируются нормами конституционного права, если защита прав осуществляется избирательными комиссиями, а также конституционного и гражданского процессуального права, если защита осуществляется судебным путем. Эти процедуры относятся к юрисдикционным, т. е. они связаны с рассмотрением споров, являются диспозитивными, поскольку возбуждаются по инициативе субъектов правоотношений. В рамках судебных процедур можно выделить конституционно-судебные, которые значительно отличаются от процедур деятельности судов общей юрисдикции, осуществляемых в рамках гражданского процесса. Следует отметить, что они играют значимую роль в системе защиты избирательных прав граждан.

Юридическая практика показывает, что при осуществлении в синхронизации избирательного процесса, например, выборов в Государственную Думу РФ и в законодательные органы субъекта федерации, в первую очередь, нужно провести анализ существующих норм, которые обеспечивают единство правовой регламентации действий субъектов избирательного процесса. Однако отсутствие единого федерального

избирательного кодекса является причиной несогласованности деятельности территориальных избирательных комиссий, выполняющих одновременно функции как комиссий по выборам в федеральные органы, так и в органы субъектов федерации либо местного самоуправления. В частности, следует избегать применения отсылочных норм к законам субъектов федерации, а также установить запрет передачи права толкования отдельным субъектам избирательного процесса, в том числе избирательным комиссиям субъектов федерации.

В каждой форме защиты можно выделить большое количество разнообразных процедур в зависимости от характера как самого права, так и его нарушения, последствий нарушения, определяющих виды, а также порядок применения конкретных способов и средств защиты избирательных прав. Например, в рамках судебной защиты, процедура защиты права быть включенным в список избирателей отличается от процедуры защиты права быть зарегистрированным в качестве кандидата по срокам рассмотрения заявления, вступлению в силу решения суда и т. д.

К числу наиболее важных принципов, соблюдение которых является ключевым для любой правовой процедуры, и процедур защиты избирательных прав граждан в том числе относятся принципы законности, согласованности, гарантированности, гласности. Вместе с тем процедура защиты избирательных прав граждан должна обеспечивать реализацию основных принципов юрисдикционного процесса, в числе которых следует отметить принцип объективности, равенства сторон, экономичности процесса и др. Кроме того, процедуры защиты избирательных прав должны обеспечивать реализацию важнейших принципов самой защиты, к которым следует отнести принцип эффективности и доступности защиты [11]. Таким образом, совершенствование конкретных процедур защиты избирательных прав граждан должно опираться на необходимость обеспечения реализации указанных принципов.

Функцию защиты избирательных прав граждан от имени государства осуществляют избирательные комиссии и иные правоохранительные

и, в первую очередь, судебные органы. В связи с этим основными внутригосударственными формами защиты избирательных прав граждан являются внесудебная и судебная форма. Они обязаны восстанавливать нарушенные права, обеспечивая их реализацию, при этом недостатки одной компенсируются достоинствами другой формы. Обе эти формы рассчитаны на защиту конкретных избирательных прав, имеют свои специфические способы и средства защиты и осуществляются в рамках регламентированной законом процедуры.

Внесудебная форма защиты осуществляется не только избирательными комиссиями, но и иными правоохранительными органами, в том числе органами внутренних дел и прокуратурой. Но ключевая роль принадлежит избирательным комиссиям, которые являются специализированными органами в сфере избирательного права [1].

Внесудебная защита предполагает рассмотрение спора в рамках упрощенной процедуры. Это придает важное положительное качество указанной форме защиты — ее оперативность, которая в условиях сокращенных сроков избирательного процесса имеет большое значение. Деятельность избирательной комиссии субъекта федерации при подготовке и проведении выборов весьма разнообразна. Она состоит из многих элементов и зависит, в первую очередь, от уровня выборов. При выборах федеральных данная деятельность носит преимущественно вспомогательный характер, поскольку основная роль в их проведении принадлежит Центральной избирательной комиссии, окружным и участковым комиссиям. В процессе же выборов в органы власти субъекта Российской Федерации она является определяющей. С момента старта избирательной кампании комиссия вступает в разнообразные правовые отношения с множеством субъектов избирательного процесса [4]. Необходимо отметить, что, поскольку регулирование избирательного процесса происходит как на федеральном, так и на региональном уровне, возникает терминологическая неопределенность в отношении допустимости употребления некоторых терминов в различных

значениях и несоблюдения правил юридической техники при определении этапов и процедуры избирательных действий. Унификация избирательного законодательства необходима, чтобы привести употребление терминов и понятий в соответствие исключительно с федеральным законодательством. Активное и пассивное избирательное право, таким образом, является конституционным политическим правом. Давая ему характеристику, отметим, что некоторые конституционные права и свободы граждане осуществляют только посредством вступления в правоотношения, в частности, это относится к праву избирать и быть избранным в органы государственной власти и местного самоуправления [3, с. 308].

Деятельность органов внутренних дел в процессе избирательной кампании может быть рассмотрена как функционирование в особых условиях, поскольку с началом выборного периода возрастает политическая активность граждан и их объединений, обостряется борьба за власть с использованием некоторыми кандидатами незаконных методов ведения избирательной кампании. Это отражается на общей защищенности прав и свобод граждан и, соответственно, влияет на деятельность органов внутренних дел. Для обеспечения реализации избирательных прав граждан необходимо проведение комплекса организационных, оперативно-служебных, профилактических, административных, уголовно-процессуальных, материально-технических и других мероприятий, не всегда характерных для обычной обстановки. Данные мероприятия направлены на предотвращение и пресечение нарушений прав избирателей, недопущение срыва выборов. Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (п. 16 ст. 20) в отношении всех государственных органов в избирательном процессе использует термин «оказание необходимого содействия избирательным комиссиям» [13]. Следует отметить, что в силу разнообразия функций и полномочий требуется законодательное определение границ понятия «оказания содействия» для каждой конкретной государственной структуры.

Соответственно, важным является законодательное закрепление полномочий органов внутренних дел, определяющее меру их участия в избирательном процессе.

Недостаточная детализация вышеуказанного понятия для пресечения нарушений избирательного законодательства может быть проиллюстрирована следующим примером. 27.06.2013 г. в избирательную комиссию Смоленской области поступила жалоба от избирателя В.А. Исохова на нарушение его избирательных прав. Избиратель, ссылаясь на необходимость осознанного выбора, сообщает, что он следит за деятельностью политических партий на территории Смоленской области. В связи с этим он пришел на конференцию Смоленского городского отделения партии «Справедливая Россия», куда не был допущен. Однако он увидел небольшой зал, в котором было всего около 25 мест. Ссылаясь на открытые источники, избиратель сообщил, что в городском отделении зарегистрировано более 700 членов партии, а по Уставу партии собрание считается правомочным, если в нем приняло участие более 50 % членов партии. Избиратель высказывает сомнения в легитимности выдвижения делегатов на региональную конференцию по выдвижению кандидатов в депутаты от партии «Справедливая Россия» и просит провести проверку соблюдения избирательного законодательства при выдвижении Смоленским региональным отделением партии «Справедливая Россия» кандидатов и списка кандидатов на выборах депутатов Смоленской областной Думы. Избирательная комиссия Смоленской области, ссылаясь на отсутствие полномочий у избирательной комиссии Смоленской области проверять легитимность выдвижения делегатов на региональную конференцию политической партии, направляет жалобу в прокуратуру Смоленской области, которая, в свою очередь, направляет требование в Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Смоленской области о проведении внеплановой проверки регионального отделения политической партии «Справедливая Россия» в Смоленской области на предмет соблюдения (несоблюдения) региональным отделением политической партии

«Справедливая Россия» в Смоленской области Устава политической партии при проведении внутрипартийных мероприятий (конференций и общих собраний). В адрес регионального отделения 18 июля 2013 года было направлено уведомление о проведении проверки с перечнем документов, которые необходимо предоставить для проверки. Уведомление адресатом получено 18 июля 2013 г. Требуемые документы в установленный в уведомлении срок предоставлены не были, в связи с чем исполнить требование и. о. прокурора Смоленской области от 16.07.2013 о проведении внеплановой проверки регионального отделения партии «Справедливая Россия» в Смоленской области не представилось возможным. В отношении регионального отделения 01.08.2013 г. в порядке ч. 2 ст. 19.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях составлен административный протокол, который 01.08.2013 г. направлен для рассмотрения мировому судье. Таким образом, отсутствие необходимых полномочий для проверки соблюдения процедуры выдвижения делегатов на региональную конференцию политической партии у избирательной комиссии Смоленской области и у Министерства юстиции РФ воспрепятствовали пресечению возможного нарушения избирательного права. Однако следует отметить, что избирательная комиссия Смоленской области имела право отменить регистрацию списка избирательного объединения «Справедливая Россия», но не воспользовалась своим правом восстановить нарушенные избирательные права гражданина. Оспаривать подобное решение избирательное объединение могло в судебном порядке.

Подобный прецедент был рассмотрен в Верховном суде Российской Федерации, было принято определение 02 марта 2006 года № 47-Г06-1 г. Москва. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в судебном заседании 2 марта 2006 года гражданское дело по кассационной жалобе регионального отделения Политической партии «Родина» на решение Оренбургского областного суда от 9 февраля 2006 года, которым региональному отделению Политической

партии «Родина» в Оренбургской области отказано в удовлетворении заявления об отмене постановления Избирательной комиссии Оренбургской области от 27 января 2006 года № 106\568-3 «Об отказе в регистрации областного списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Оренбургской области четвертого созыва, выдвинутого избирательным объединением Политической партии «Родина» по областному избирательному округу» [10].

Устранение препятствий реализации избирательных прав граждан либо восстановление их нарушенных прав посредством деятельности органов судебной власти, осуществленной через конституционное или особой формы гражданское судопроизводство и инициированной уполномоченными законом субъектами, носит название судебной защиты избирательных прав и является формой внутригосударственной защиты. Можно выделить два основных вида судебной защиты: судебная защита, которая осуществляется с помощью гражданского судопроизводства (далее судебная защита), и судебная защита, реализуемая с помощью конституционного судопроизводства (далее конституционно-судебная защита). Важно отметить, что развитие избирательного процесса, возникающие субъекты избирательного процесса, их полномочия и роль в избирательном процессе делают необходимым регулирование правоотношений в соответствии с предусмотренными основным законом положениями о праве избираться и быть избранным, а также в соответствии с нормами международного права.

Необходимость защиты частного и публичного интереса — особенность многих избирательных споров, что предопределяет важность установления специальной процедуры их рассмотрения, которая может обеспечить возможность максимального учета публичных интересов, даже в том случае, если такое требование не заявляется участниками процесса. Избирательные споры не должны разрешаться на основе индивидуальной воли сторон, поэтому здесь не применимы такие институты, как отказ от заявленных требований, мировое соглашение и др.

Одной из проблем, снижающих степень эффективности защиты избирательных прав граждан в судебном порядке, в настоящее время является регулирование процедуры судебной защиты избирательных прав как нормами Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», так и ГПК РФ, что предопределяет возникновение ряда правовых коллизий. При этом субъекты избирательного права обладают избирательной правосубъектностью (правоспособностью и дееспособностью), согласно избирательным законам субъектов федерации. Отдельные субъекты федерации, принимая законы о выборах, не учитывают не только объем правоспособности и дееспособности отдельных субъектов избирательного процесса, но в значительной степени сокращают объем права субъектов либо лишают субъекты этого права в целом. Принимая отдельные законы по каждому виду выборов, субъекты федерации не принимают во внимание способности отдельных субъектов избирательного права приобретать избирательные права и участвовать в избирательном процессе.

В частности, Новгородская областная Дума, регламентируя пассивное избирательное право для выборов глав муниципальных образований в ст. 19 п. 2 Закона Новгородской области «О выборах главы муниципального образования в Новгородской области» [6] указывает, что выдвижение кандидатов может быть осуществлено путем самовыдвижения, выдвижения избирательным объединением. При этом Новгородская областная Дума, регулируя эти же отношения для депутатов органов местного самоуправления вновь образованных муниципалитетов, указывая на наличие этого условия в уставе (еще не принятом), лишает кандидатов в представительные органы местного самоуправления права на самовыдвижение. Согласно ст. 29 п. 7 Закона Новгородской области от 30.07.2007 № 147-ОЗ (в ред. от 04.06.2014 № 571-ОЗ), если уставом соответствующего муниципального образования предусмотрено, что в представительном органе муниципального образования все депутатские мандаты распределяются между списками кандидатов

пропорционально числу голосов избирателей, полученных каждым из списков кандидатов, то каждый гражданин РФ, который обладает пассивным избирательным правом и не является членом политической партии, не позднее чем через пять дней после официального опубликования (публикации) решения о назначении выборов депутатов представительного органа муниципального образования вправе обратиться в любое региональное или иное структурное подразделение политической партии с предложением включить его в список кандидатов, выдвигаемый этой политической партией. Порядок подачи такого обращения, его рассмотрения и принятия решения по нему определяется уставами политических партий в соответствии со статьей 25 Федерального закона «О политических партиях» (часть 7 введена Областным законом Новгородской области от 01.07.2010 № 793-ОЗ) [7]. То есть, гарантируя пассивные избирательные права для глав муниципальных образований, часть муниципалитетов имеет существенное ограничение пассивного избирательного права для депутатов.

Ограничение мажоритарной составляющей на выборах глав субъектов федерации лишили права граждан на самовыдвижение, а пропорциональные выборы по партийным спискам лишили права на самовыдвижение депутатов представительных органов местного самоуправления. А.В. Иванченко и А.Е. Любарев отмечают, что «ликвидация такого права — прямое нарушение части 2 статьи 55 Конституции РФ, которая запрещает издавать законы, отменяющие права граждан» [8, с. 210].

Таким образом, проведенный анализ позволяет сделать следующие выводы:

- право избирать и быть избранным в органы государственной власти и в органы местного самоуправления наряду с возможностью граждан участвовать в работе избирательных комиссий, наблюдать за их деятельностью, осуществлять предвыборную агитацию и другие избирательные действия, обеспечение условий для реализации данных возможностей составляют суть

гарантированных государством избирательных прав граждан Российской Федерации.

- Особенностью правовой природы избирательных прав граждан является их двойственность, выражающаяся в присутствии как частного, так и публичного интереса при их реализации, что детерминирует наличие особенностей их защиты.

- Под защитой избирательных прав авторы понимают механизм восстановления нарушенных или устранения препятствий реализации субъективных избирательных прав, осуществляемый с применением соответствующих форм, процедур, способов и средств. Защита избирательных прав является важнейшей гарантией их реализации.

- Можно выделить следующие формы защиты избирательных прав: внесудебная, осуществляемая посредством деятельности различных государственных органов) и судебная, осуществляемая посредством деятельности судов общей юрисдикции и конституционных судов. Действующим законодательством заданы рамки определенных процедур, совершенствование которых увеличивает эффективность реализации правомочия на защиту.

- Конституционная защита избирательных прав граждан реализуется на федеральном и региональном уровнях. В зависимости от возможности доступа граждан к защите своих прав с помощью конституционного правосудия следует выделять прямую, опосредованную и косвенную защиту, для каждой из которых законом установлена специальная процедура, в том числе обеспеченная деятельностью уставных (конституционных) судов всех субъектов федерации.

- Под процедурой защиты избирательных прав граждан, по мнению авторов, понимается регламентированный процессуальными нормами порядок совершения субъектами избирательного процесса и правоприменительными органами действий по защите избирательных прав граждан. Процедура защиты избирательных прав граждан должна обеспечивать реализацию основных

принципов юрисдикционного процесса, а именно — принципа объективности; принципа процессуального равноправия сторон; принципа экономичности процесса и др. Помимо этого, процедуры защиты избирательных прав должны обеспечивать реализацию важнейших принципов государственной защиты прав и свобод, в т. ч. принципы эффективности и доступности защиты. Совершенствование конкретных процедур защиты избирательных прав граждан должно опираться на необходимость обеспечения реализации конституционных принципов.

Список литературы:

1. Акчурина А.Р. Порядок защиты избирательных прав граждан в Российской Федерации: автореферат дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 / Рос. акад. гос. службы при Президенте РФ. — М., 2007. — 25 с.
2. Андреева Л.А. Регулирование пассивного избирательного права на выборах глав и депутатов органов местного самоуправления / Вопросы современной юриспруденции / Сб. ст. по материалам XXXIX—XL междунар. науч.-практ. конф. — № 78 (39). — Новосибирск. Изд.«СибАК», 2014. — С. 34—44.
3. Андреева Л.А. Роль регионального законодателя в формировании нормативной базы и организации нормотворческого процесса органов местного самоуправления//Социально-экономические и правовые проблемы развития региона: Материалы Всерос. науч.-практ.конф. X Макаркин. научн. чтения / Мордов. гуманитар. ин-т. — Саранск: 2010. — С. 306—309.
4. Гасанов К.К. Избирательное право. — М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2007. — 351 с.
5. Гражданско-процессуальный Кодекс Российской Федерации / [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru/law/> (дата обращения: 17.06.2015).

6. Закон Новгородской области «О выборах главы муниципального образования в Новгородской области» от 21.06.2007 г. № 121-ОЗ (в ред. от 04.06.2014 № 571-ОЗ) / [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <http://base.consultant.ru/> (дата обращения: 17.06.2015).
7. Закон Новгородской области «О выборах депутатов представительного органа муниципального образования в Новгородской области» от 30.07.2007 № 147-ОЗ (в ред. от 04.06.2014 № 571-ОЗ) / [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <http://base.consultant.ru/> (дата обращения: 17.06.2015).
8. Иванченко А.В., Любарев А.Е. Российские выборы от перестройки до суверенной демократии. 2-е изд., испр. и доп. — М.: Аспект Пресс, 2007. — 232 с.
9. Конституция Российской Федерации. Юридическая литература.— М.: 1994. — 123 с.
10. Определение Верховного суда Российской Федерации от 02 марта 2006 года № 47-Г06-1 / [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru/law/> (дата обращения: 17.06.2015).
11. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 марта 2011 г. N 5 г. Москва «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»/ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru/law/> (дата обращения: 17.06.2015).
12. Романова Е.Л. Особенности муниципального избирательного права и его место в избирательной системе Российской Федерации. // Право и политика. — 2009. — № 8.
13. Федеральный закон РФ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» / [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru/law/> (дата обращения: 17.06.2015).