ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ПСИХОФИЗИОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ДОКАЗЫВАНИИ

Кагадий Екатерина Алексеевна
студент 3 курса,
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»,
РФ, г. Саратов
E-mail: post@ssla.ru

Мирумян Лилит Айковна
студентка 3 курса,
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»,
РФ, г. Саратов
E-mail: post@ssla.ru

Кирдина Наталия Анатольевна
канд. юрид. наук, доц. кафедры уголовного процесса,
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»,
РФ, г. Саратов

THE USE OF THE RESULTSOFPSYCHOPHYSIOLOGICALEXAMINATION IN CRIMINAL PROCEDURAL EVIDENCE

Ekaterina Kagadiy
3rd year student
Saratov State Law Academy,
Russia, Saratov

Lilit Mirumyan
3rd year student
Saratov State Law Academy,
Russia, Saratov

Natalia Kirdina
Candidate of Law, Associate Professor of the Department of Criminal Procedure
Saratov State Law Academy,
Russia, Saratov

АННОТАЦИЯ

Современные методы психофизиологической экспертизы, включая применение полиграфа, сталкиваются с рядом ограничений, связанных с субъективностью интерпретации данных и с возможностью манипуляций со стороны обследуемых. Авторами был проведен комплексный анализ психофизиологической экспертизы с применением полиграфа в системе уголовно-процессуального доказывания. На основе синтеза позиций ведущих теоретиков и практиков были исследованы проблемы обеспечения достоверности результатов полиграфических исследований. Акцентируется внимание на противоречии между теоретическими возможностями метода (выявление следов памяти, фиксация психофизиологических реакций) и его процессуальной непризнанностью в рамках Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

ABSTRACT

Modern methods of psychophysiological examination, including the use of a polygraph, face a number of limitations related to the subjectivity of data interpretation and the possibility of manipulation by the subjects. The authors conducted a comprehensive analysis of psychophysiological examination using a polygraph in the system of criminal procedural evidence. Based on the synthesis of the positions of leading theorists and practitioners, the problems of ensuring the reliability of polygraphicresearch results were investigated. Attention is focused on the contradiction between the theoretical possibilities of the method (identification of memory traces, fixation of psychophysiological reactions) and its procedural non-recognition within the framework of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation.

Библиографическое описание: Кагадий Е.А., Мирумян Л.А., Кирдина Н.А. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ПСИХОФИЗИОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ДОКАЗЫВАНИИ // Universum: экономика и юриспруденция : электрон. научн. журн. 2025. 6(128). URL: *https://7universum.com/ru/economy/archive/item/20201*

Ключевые слова: психофизиологическая экспертиза, уголовный процесс, полиграф, доказательство, психология.
Keywords: psychophysiological examination, criminal procedure, polygraph, proof, psychology.

Психофизиологическая экспертиза (далее – ПФЭ) представляет собой уникальное исследование, которое сопряжено с использованием технических средств, не наносящих ущерба жизни и здоровью людей, в ходе которого осуществляется анализ (оценка) динамики психофизиологических реакций обследуемого лица на различные визуальные и вербальные стимулы. В ходе ПФЭ в качестве технического устройства для регистрации некоторых физиологических процессов применяется полиграф [8, с. 10].

Согласно Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (далее - УПК РФ) [9], заключения экспертов являются доказательствами, которые должны обладать свойством достоверности.

Гарантируя получение достоверного результата, законодатель регулирует порядок назначения и проведения судебных экспертиз, однако он не учитывает особенности каждого их вида.

Например, в соответствии со статьей 57 УПК РФ определяется статус эксперта и порядок его назначения. Статья 195 УПК РФ устанавливает процедуру назначения экспертизы, включая вопросы, которые могут быть поставлены перед экспертом. В статье 74 УПК РФ указывается, что заключение эксперта является самостоятельным видом доказательств, однако конкретные виды экспертиз не перечисляются.

УПК РФ не содержит перечня видов экспертиз, которые могут проводиться в рамках уголовного процесса. Однако на практике выделяются общепризнанные виды таких исследований, как судебно-медицинская, криминалистическая, психиатрическая, лингвистическая экспертизы и так далее.

Является ли ПФЭ следственным действием и имеют ли ее результаты статус доказательств в уголовном процессе? Для этого необходимо понимать отвечают ли результаты критериям научной достоверности, то есть не присутствует ли при проведении такого исследования зависимость от различных субъективных факторов: эмоционального состояния, квалификации оператора полиграфического оборудования и т.п. В научном сообществе действительно отсутствует консенсус относительно точности результатов ПФЭ. Дополнительным фактором выступает то, что использование полиграфа может нарушать право на защиту от самообвинения, что гарантируется ст. 51 Конституции Российской Федерации[4].

Вместе с тем, на законодательном уровне в 2011 году были приняты несколько ведомственных нормативных правовых актов, определяющих порядок проведения психофизиологических исследований и экспертиз в различных ведомствах. Вступил в силу Приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 25 мая 2011 года № 165 «Об организации проведения психофизиологических исследований с использованием полиграфа в уголовно-исполнительной системе» [6].

Кроме того, был издан Приказ Федеральной службы безопасности Российской Федерации от 23 июня 2011 года № 277 «Об организации производства судебных экспертиз в экспертных подразделениях органов Федеральной службы безопасности», который включил психофизиологическую экспертизу в перечень видов судебных экспертиз, осуществляемых в экспертных подразделениях Федеральной службы безопасности [7].

Ф. Д. Байрамов в свою очередь, полагает, что результаты опроса с применением полиграфа имеют свойства допустимости и достоверности в качестве доказательств при расследовании уголовных дел [2, с. 41].

Ученые-психологи М. Р. Арпентьева и И. А. Макаренко утверждают, что использование полиграфа позволяет обнаружить и проанализировать следы событий, хранящиеся в памяти человека, которые имели место в его жизни, либо установить отсутствие таких следов, в связи с чем, экспертиза, в том числе с применением полиграфа, проведение которой осуществляется для установления наличия или отсутствия в памяти человека следовой информации имеет доказательственное значение [1, с. 22].

Член Адвокатской палаты Воронежской области Н.В. Малиновская утверждает: «Предложения принять отдельный закон о полиграфе или включить положения о нем в действующие законодательные акты, например, в УПК РФ, не могут и не должны решать обозначенную проблему. Все технические средства, при помощи которых проводятся исследования, объективно невозможно закреплять законодательно. Кроме того, даже принятие закона само по себе не исправит ситуацию, если судебная практика будет определенным образом оценивать отдельные виды доказательств» [5].

В рамках судебной практики наблюдаются случаи, когда представители правоприменительной деятельности оспаривают допустимость психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа.

Например, в Кировском районном суде Санкт-Петербурга судья отказала подсудимой и ее адвокату в назначении психофизиологической экспертизы с полиграфом, утверждая, что такой экспертизы не существует [3]. Адвокат представил суду результаты психофизиологического исследования, в котором была изложена и аргументирована непричастность подсудимой к умышленным действиям, повлекшим смерть потерпевшего. Однако суд отказался приобщить заключение к делу. В ходе процессуального допроса эксперта-полиграфолога государственный обвинитель выразил свою позицию, которая заключалась в том, что проведение психофизиологического исследования (ПФИ) с применением полиграфа не обладает необходимой доказательной

ценностью в контексте установления обстоятельств дела, так как отсутствуют объективные данные, подтверждающие факт нанесения обвиняемой телесных повреждений потерпевшему с использованием холодного оружия. Данное заявление трактуется как косвенное отрицание субъективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 105 УК РФ, в части умышленного причинения вреда здоровью. Тем не менее, результаты указанной деятельности не были признаны судьей в качестве достаточных для формирования обоснованных выводов в рамках процессуально-доказательственной базы. Суд вынес постановление об отказе в приобщении к материалам дела заключения специалиста-полиграфолога и вторично отказал в назначении судебной ПФЭ с использованием полиграфа на основании того, что в соответствии со ст. 28, 29 Конституции РФ каждому гражданину РФ гарантированы свобода совести, мысли и слова, а в соответствии со ст. 51Конституции РФ гражданин не обязан свидетельствовать против себя самого.[4]

Предполагаем, что полиграф редко используется как основной инструмент для установления виновности или невиновности в уголовных делах по причине того, что результаты могут зависеть от различных факторов, а реакции могут быть вызваны не обманом, а, например, волнением или страхом. Это может привести к ложноположительным или ложноотрицательным результатам.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что тема результатов ПФЭ, как доказательств в уголовном процессе имеет дискуссионный статус. Многие теоретики и практики не считают результаты таких исследований достаточными и достоверными для включения их в процессуально-доказательственную базу. Другие же, наоборот, считают, что полиграфическая экспертиза способна верифицировать наличие или отсутствие информации о конкретных событиях в памяти индивида и провести анализ психофизиологических реакций, интерпретируя их как индикаторы сохранённых воспоминаний.

Авторы же, в свою очередь, считают, что, несмотря на теоретическую значимость данных выводов, результаты экспертизы с применением полиграфа могут рассматриваться лишь как вспомогательный инструмент в рамках расследования уголовных дел, но не как юридически значимое доказательство. Для включения результатов психофизиологического исследования в доказательственную базу, необходимо реформирование нормативных основ и достижение научного консенсуса относительно системы методов для формирования заключений экспертов.

Список литературы:

1. Арпентьева, М. Р. Проблемы и возможности применения полиграфологических исследований / М. Р. Арпентьева, И. А. Макаренко // Адвокатская практика. — 2018. — № 2. — С. 19–24.
2. Байрамов, Ф. Д. Применение полиграфа / Ф. Д. Байрамов // Законность. – 2009. – № 8. – С. 40–42.
3. Журнал «Антей Групп» [Электронныйресурс]. - URL: http://antey-group.ru/jurnal25.html (дата обращения: 21.05.2025).
4. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 25.04.2025).
5. Малиновская, Н. В. Проблемы использования полиграфа в адвокатской практике / Н. В. Малиновская // Адвокатская газета. – 2025. – 15 апр. – Ст. 8 (433).
6. Об организации проведения психофизиологических исследований с применением полиграфа в уголовно-исполнительной системе: Приказ Минюста РФ от 25 мая 2011 г. № 165 // Российская газета. – 2011. – № 135. – 24 июня.
7. Об организации производства судебных экспертиз в экспертных подразделениях органов Федеральной службы безопасности: Приказ ФСБ РФ от 23 июня 2011 г. № 277 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2011. – № 40.
8. Тургенидзе, Е. В. Опыт внедрения психофизиологической экспертизы с применением полиграфа в практику государственного судебно-экспертного учреждения / Е. В. Тургенидзе, В. В. Колкутин // Эксперт-криминалист. – 2008. – № 2. – С. 10–12.
9. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 21.04.2025) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 25.04.2025).