



**О СТРАТЕГИИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ
АГРАРНО-ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА
В РЕГИОНЕ**

Казиханов Адильхан Магомедтагирович

*д-р экон. наук, профессор кафедры экономической теории
Дагестанского государственного университета народного хозяйства,
367008, РФ, Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. Д. Атаева, 5
E-mail: Cool.Kazikhanov@mail.ru*

**ON THE STRATEGY OF THE INNOVATIVE
AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX DEVELOPMENT
IN THE REGION**

Adilkhan Kazikhanov

*Doctor of Economic Sciences,
Professor of the department "Economic Theory"
of Dagestan State University of the economy,
367008, Russia, Republic of Dagestan, Makhachkala, D. Atayev St., 5*

АННОТАЦИЯ

В статье, рассматривая различные аспекты формирования стратегии инновационного развития аграрно-промышленного комплекса (АПК), обосновывается необходимость перехода к новым подходам формирования социально-ориентированной модели рыночной экономики. Сформулированы его ключевые цели и направления: ориентация на долгосрочный период, отход от рыночного фундаментализма, развития человеческого потенциала и перехода к планово-рыночной экономике. Доказывается необходимость опережающего развития крупного производства и усиления роли государства в экономике как основы новой инвестиционной политики.

ABSTRACT

The article considers different aspects of the strategy of the innovative agro-industrial complex development and the necessity to move to new approaches when forming the socially oriented market economy model is motivated. Its main aims and directions are formulated: focus on long term, renunciation of market fundamentalism, human potential development and transition to the planned and market economy. The necessity of outpacing large production development and strengthening the state in the economy as a basis of the new investment policy is proved.

Ключевые слова: регион, инновации, планово-рыночная экономика, долгосрочный период, роль государства.

Keywords: region, innovations, planned and market economy, long-term period, role of the state.

Переход на инновационную экономику привел, как известно, к изменениям экономических отношений в экономике в целом и отдельных ее направлениях. Появились ростки новых отношений. Возникла необходимость распознать, оценить и сделать выводы прогностического характера. Усилия, направленные на модернизацию российской экономики уже дают положительные результаты, но на современном этапе экономика наталкивается на слабый спрос на инновации. Продолжающаяся тенденция роста экспорта энергоресурсов с его высокими прибылями не способствуют тому, чтобы собственники капитала отказались от нее ради рискованных инвестиций в новые технологии. Имеет место и другая тенденция. Средства собственников энергоресурсов замораживаются в зарубежных ценных бумагах, лишая национальную экономику ресурсов для финансирования инновационного развития. Переломить ситуацию возможно и необходимо, на наш взгляд путем формирования новой стратегии развития реального сектора экономики и перехода на нее.

Целью настоящей статьи является обоснование необходимости ускоренного перехода на новую стратегию инновационного развития АПК региона, ориентированного на долгосрочный период и выработку новых подходов, адекватных такой стратегии с учетом особенностей региона.

Наш анализ развития рыночных отношений в регионе показывает, что на современном этапе необходим поиск новых концептуальных подходов к формированию стратегии развития аграрного сектора и АПК. Проблема аграрного сектора сегодня является не только социальной проблемой, а больше экономической, которая ведет, в конечном счете, к снижению производительности труда в экономике реального сектора. Аграрная политика страны сегодня могла бы сделать некоторые шаги по поддержанию наметившегося роста в данном секторе экономики. Так, за 2000–2012 годы затраты на 1 рубль сельскохозяйственной продукции в аграрных регионах страны, сократились, по разным оценкам, примерно на 30 % [14]. Аналогичное положение и по расходам энергоресурсов. Сегодня предприятия аграрного сектора обладают самостоятельностью в организации производства и реализации. Но оно несвободно от рынка, от его жестких требований. Обладая самостоятельностью, предприятие берет на себя ответственность за результаты осуществляемой деятельности. Производство должно быть организовано таким образом, чтобы рационально использовать ограниченные природные ресурсы, не загрязнять окружающую среду, не нарушать правила безопасности производства и требования по защите здоровья его работников. Вместе с тем идет процесс расслоения товаропроизводителей, который является объективной реальностью, он закономерен. И эта закономерность выпукло проявляется на современном этапе. В ходе развития товарно-денежных отношений шло первоначальное накопление капитала, которое, по образному определению К. Маркса, вписано в историю человечества пламенеющим языком огня и меча [13]. Товарные отношения здесь пронизывают все сферы общественного хозяйства, а товар превращается, как писал К. Маркс, в его элементарную «клеточку». Прямые связи сменяются всеобщей опосредованной

связью: «производство – обмен – потребление». При развитом товарном производстве товарами становятся не только продукты труда, но и факторы производства, в том числе и рабочая сила. Рыночная организация экономики оказалась наиболее эффективной. Производители и потребители товаров находят друг друга без всякого вмешательства извне, общаясь между собой на языке цен. Формируется товарная стратегия аграрного производства как единый процесс. Стратегия – совокупность взаимосвязанных решений, определяющих приоритетные направления использования ресурсов и усилий предприятия по реализации его миссии.

В нашем подходе стратегия рассматривается как органическое единство целей и средств их реализации. Другой подход к определению понятия стратегии основан на синтезе стратегии, на базе отдельных стратегических решений. Связь стратегии с миссией здесь не подчеркивается, а основное внимание уделяется полноте и непротиворечивости системы решений.

Наконец, третий подход представлен различными комбинированными вариантами. В конечном итоге, при любом подходе, реализованном с достаточной последовательностью, содержание стратегии должно быть одним и тем же. Отметим, что «стратегические» последствия могут иметь весьма различные решения, касающиеся номенклатуры и объемов производства, отношений с поставщиками и потребителями, социального развития, оплаты труда и других сфер деятельности аграрного предприятия. Принятие нестратегических оперативных решений без опоры на стратегические установки лишает оперативные решения обоснованности и последовательности.

Стратегию предприятия следует отличать от политики предприятия. Политика аграрного предприятия определяет провозглашаемые намерения организации. Она призвана ориентировать процесс принятия решений в нужном для стратегии направлении. Поэтому понятие «стратегия» носит более широкий и фундаментальный характер, чем понятие «политика». По содержанию стратегия предприятия должна охватывать решения в области структуры и объемов сельскохозяйственного производства, поведения хозяйств

на аграрных рынках, стратегические аспекты функционирования в системе регионального АПК.

Товарную стратегию мы рассматриваем как совокупность стратегических решений, определяющих номенклатуру, объем и качество товарной продукции в отрасли и способы поведения предприятия на аграрном рынке. Товарная стратегия включает в себя две большие группы решений: решения, касающиеся непосредственно самой товарной продукции, и решения, касающихся действий предприятия по реализации этой продукции. При наличии определенных сдвигов в развитии АПК и роста отдельных отраслевых показателей доля импорта продовольствия до последнего времени продолжала оставаться высоким, что свидетельствовало о серьезных недостатках в функционировании АПК. (Доля импорта в 2005–2010 гг. составила 75–85 %) [14].

Располагая большими природными ресурсами, Россия все еще остается не обеспеченной собственным продовольствием. Высокий уровень импорта продовольствия обуславливает наличие проблемы продовольственной безопасности. Сказывается организационное несовершенство и недостаточная управляемость АПК. Для надежного повышения эффективности АПК необходимо устранить сырьевой приоритет отрасли и больше ориентировать на выпуск готовой, законченной продукции, объединить производство сырья и его переработку в единой организационной структуре не декларативно, а реально, проведя кардинальные организационные меры. Таким образом, формируется основная задача управления экономикой – устойчивое обеспечение потребностей общества собственной продовольственной продукцией [19]. На начальном этапе целесообразно начать в отдельном регионе, с тем чтобы его опыт использовать на других территориях. При этом можно использовать научные силы региона, их разработки и предложения по совершенствованию социально-экономической политики. Определенным потенциалом располагает, например, республика Дагестан, в которой сосредоточены достаточные неиспользуемые площади и рабочая сила, опыт

ведения хозяйства и научные силы, необходимые для организации дел на основе инновационного развития [7].

Другой, не менее важной современной проблемой развития экономической системы на уровне социально-экономических отношений являются их изменения, обусловленные современным развитием производственных сил. Между тем все основные направления экономической системы признают закономерную связь между изменениями в производительных силах и экономических отношениях. Разумеется связь эта не жесткая. Современная экономика порождает новые отношения, в точности адекватные уровню развития производительных сил. Здесь речь идет об агентских отношениях со свойственным им противоречием – между оппортунистическим поведением принципала и агентскими издержками.

Объективная логика экономического развития требует перехода к другим отношениям. Каким? В рамках принципал-агентских отношений практикуются бонусы. Даже самое их умелое построение означает лишь частичное разрешение противоречия в рамках прежних отношений. К тому же решение о введении бонусных поощрений принимает сторона, обладающая экономической властью. Другая сторона в этом отношении бесправна. Потому не все субъекты, обладающие экономической властью, принимают решения о бонусных поощрениях. Следовательно, встает задача перехода к иным отношениям, снимающим отношения экономической власти и зависимости. Прежде всего, напрашиваются отношения партнерства, когда добавочный доход, полученный от инновационной деятельности агентства, делится в определенных пропорциях теперь уже не принципалом и агентом, а между партнерами. Количественное соотношение пропорций раздела дополнительного дохода является теперь уже результатом расчетов и переговоров между равноправными партнерами.

Если вчерашний агент включает и свои ресурсы, которые могут быть накоплены из заработной платы за определенный период, в реализацию предпринимательского проекта, то и отношения приобретают форму

партнеров-совладельцев. Не увольнение разоблаченного инноватора, а преодоление архаичных для инновационной деятельности отношений наемного труда и переход к новым отношениям партнерства или совладения выгодны и оптимальны для сторон, участвующих в экономическом процессе. В рамках новых отношений происходит преодоление безвозмездного присвоения чужого неоплаченного труда на основе экономической власти одних и экономической зависимости других. Важно то, что происходит это на основе технического прогресса, высшего образования и квалификации, т. е. на переднем крае развития экономики. Модернизация экономики на основе инноваций потянет за собой утверждение новых отношений соучастия в общественном производстве. Конечно, речь идет лишь о первых признаках заявления и утверждения принципиально новых отношений, которые лягут в основу нового социально-экономического устройства общества.

Трансформация экономики России продолжается, достигнуты значительные успехи. Позитивные перемены очевидны: ликвидирован дефицит товаров и услуг, формируется предпринимательский класс, исчезает иждивенчество и уравнильность в распределении доходов, четко обозначен прогресс в дисциплине труда. Функционируют институты рыночной экономики – коммерческие институты, основные виды рынков, биржи, антимонопольная служба и т. д. Вместе с тем следует признать, что отрицательные последствия рыночных преобразований все еще преобладают над успехами. Экономическое развитие России по основным показателям еще не достигло уровня 1991 г. Сохраняется энерго-сырьевая ориентация экономики, низкий уровень эффективности, слабое развитие инновационных технологий, отставание в науке, образовании и в качестве жизни. Требуются существенные изменения в модели экономического развития, корректировка рыночного механизма в направлении усиления социальной составляющей экономики. Необходимо ускорить переход к социально-ориентированной экономике на основе национальной экономики. При этом основным критерием макроэкономической политики должны быть не только комбинативные показатели роста ВВП,

но и качественные, отражаемые в развитии человеческого потенциала, технологии НТП и экологии. Необходима стратегия, ориентированная на долгосрочный период, отход от рыночного фундаментализма и переход к планируемой рыночной экономике на основе:

1. опережающего развития реального сектора национальной экономики;
2. ориентации на развитие человеческого потенциала;
3. обеспечения трудовой и творческой мотивации.

Это создает предпосылки для эффективного действия механизмов рыночного саморегулирования в рамках индикативного планирования в стратегических отраслях национальной экономики на основе проведения: активной промышленной и аграрной политики, снижения налогов и процентов по кредитам для отраслей реального сектора, участие работников в контроле и управлении на предприятиях всех форм собственности, формирование системы социальных и экологических нормативов, сокращение транзакционных издержек и занятости в посреднической деятельности.

В области развития стратегических отраслей национальной экономики на уровне регионов можно выделить три проблемы, требующие своего решения:

1. Развитие внутреннего рынка, например, за счет преимущественного развития традиционных отраслей региона. Это позволит достичь двух целей: развитие местного производства и повышение доходов, что повысит платежеспособный спрос на продукцию. Здесь же необходимы и меры по защите местного рынка.

2. Импортозамещение на базе освоения производства средств производства для аграрного сектора на базе местных предприятий машиностроения.

3. Инновационное развитие аграрного сектора национальной экономики.

Таким образом, сегодня можно говорить о «трех китах», лежащих в основе современной инновационной стратегии аграрного сектора национальной экономики и АПК в частности:

1. развитие товарной стратегии;

2. развитие и совершенствование отношений партнеров- совладельцев;
3. переход к стратегии планово-рыночной экономики.

В документах, регламентирующих инновационные стратегии АПК страны и регионов, рассматриваются лишь общие вопросы развития инноваций. Нет анализа финансирования и обновления технической базы за счет отечественной техники. Недостаточно разработана и система показателей инновационного развития регионов и отраслей, а инновации в АПК, например в регионах, вообще не представлены в статистике. Вместе с тем во многих регионах с развитым аграрным сектором наблюдается незначительный рост эффективности производства и производительности труда, который, естественно, является результатом внедрения инноваций. К этим регионам относится и республика Дагестан, где затраты на 1 рубль продукции АПК сократились в среднем на 25 % [20]. Если учесть, что предприятия АПК в основной массе небольшие, то приобретение новых технических средств инновационной направленности возможно на базе развития отношений партнеров- совладельцев, что позволит увеличить и объемы инвестиций. Хотя здесь есть и свои проблемы: высокие кредитные ставки, низкая рентабельность и эффективность производства, которые являются результатом низких объемов инвестиций. Решение обеих проблем на современном этапе видится в развитии инновационного процесса на основе увеличения спроса и предложения на отечественные инновации, что требует создания системы институтов инновационного развития, которых еще нет. На решение этих проблем должна быть направлена стратегия инновационного развития.

При этом необходимо вначале определиться, на что ориентироваться: на производство средств производства в собственной стране или регионе или на импорт из других стран. Очевидно, что первый вариант должен быть приоритетным, с помощью финансирования отечественных машиностроительных предприятий, которые в силу известных причин практически не загружены, то есть речь идет о необходимости активизации импортозамещения. Также необходимо определить стратегический потенциал

отраслей АПК, которые реально могут выйти и на мировой рынок. В республике Дагестан этими отраслями могли бы быть виноградарство и виноделие, консервная промышленность и машиностроение для аграрного сектора экономики. Из этого вытекают первоочередные задачи, на решение которых должна быть направлена стратегия инновационного развития АПК, такие как:

1. создание институтов инновационного развития;
2. повышение роли прикладных наук и исследований;
3. создание условий для стабильного роста рентабельности производства как основа роста потенциала спроса на инновации;
4. выработка мер по поддержке отраслей машиностроения региона, производящая средства производства для АПК.

Решение этих задач предполагает улучшение финансирования и усиление планирования инновационных процессов. Требуется выработка программы инновационного развития, которая субсидируется государством (до 50 % стоимости), программа производства отечественных средств производства для АПК, создание фонда финансирования инноваций в АПК, направляя в него (в виде надбавки к цене) 1 % от розничной стоимости продукции. Для ускоренного перехода к принципам планомерности в рамках планово-рыночной экономики на уровне региона необходимо также:

1. обеспечить субсидирование до 50 % стоимости передовых технологий;
2. определить перечень рекомендуемых к внедрению передовых технологий в базовых отраслях АПК, которые будут поддерживаться с помощью субсидий;
3. повысить эффективность инновационных процессов в АПК региона на основе роста потенциала спроса на отечественные инновации.

Из сказанного следует, что для решения этих задач стратегия развития АПК должна быть ориентирована на развитие крупного производства, способного финансировать внедрение в производство инноваций.

Важное место в стратегии инновационного развития будет занимать развитие частно-государственного партнерства (ЧГП) на основе отношений партнеров-совладельцев, которые позволят полнее учесть особенности региона, такие как: природно-климатические различия, уровень инновационного развития АПК, степень развитости института инновационного развития, позиции руководства региона к проблемам инновации, отраслевая структура АПК и др., которые должны быть учтены при разработке стратегии инновационного развития.

ЧГП в республике Дагестан имеет давнюю историю, с его помощью был построен канал Октябрьской революции в начале 30-х годов. Привлечение частных инвестиций на современном этапе стало необходимым инструментом для реализации запланированных приоритетных проектов. В настоящее время существует ряд проблем в развитии ЧГП в России. Это отсутствие стимулов развития ЧГП у местных органов власти, не определен статус ЧГП, это и недостатки федерального закона о концессионных соглашениях и других законодательных актов. Для начала необходимо обеспечить формирование законодательной базы ЧГП, которая базируется на следующих положениях:

1. необходимо определить полномочия органов местного самоуправления и дать возможность местным органам самостоятельно решать вопросы заключения соглашения о ЧГП;
2. следует придать соглашениям о ЧГП юридическую силу со всеми вытекающими последствиями;
3. определить права собственности на объекты соглашения о ЧГП.

И, наконец, о роли государства в экономике. Ограничение влияния государства в реальном секторе экономики привело к ряду негативных последствий. Спад производства в экономике в целом и в АПК в частности привел к резкому падению доли современных технологий и старению производственных фондов. Реальность такова, что промышленность и аграрный сектор экономики оказались в полной зависимости от импорта техники и технологий, сырьевая структура экономики еще больше усилилась.

Резко упали инвестиции в реальный сектор, в то время как поток денег в офшоры усилился. Ширится влияние иностранного капитала на сырьевые отрасли экономики. Общеизвестным фактором является неэффективно проведенная приватизация, одним из результатов которой является низкая эффективность работы предприятий всех форм собственности. На рынке так и не создана конкурентная среда. Растет имущественное расслоение в обществе. Все это обуславливает необходимость принятия кардинальных мер по изменению роли государства в экономике и сфере действия рыночных механизмов. Этими мерами, на наш взгляд, могли бы быть:

1. более широкое использование аренды государственного имущества, концессия и др.;

2. национализация предприятий стратегических отраслей национальной экономики;

3. для уменьшения расслоения в обществе повышение оплаты труда до уровня, обеспечивающего расширенное воспроизводство рабочей силы;

4. отказ от использования механизма рыночной экономики в стратегических, базовых отраслях экономики и перевод их в систему централизованного планирования;

5. использование опыта функционирования планово-рыночной экономики зарубежных стран (например, Франции).

Реализация этих мер привела бы к укрупнению предприятий и повышению их эффективности и формированию нового механизма сочетания планирования и рынка. Известно, что основу рыночной экономики составляет все-таки крупная промышленность. Такого мнения придерживаются такие известные экономисты, как А. Маршалл, Дж. Гэлбрейт и др. Однако последовавший процесс развития предприятий в ходе реформ и их негативные последствия очевидны. Этот процесс наиболее наглядно проявил себя в АПК республики, который в перерабатывающем секторе АПК привел практически к свертыванию переработки плодового сырья в горной части территории республики. Если бы сохранили государственную собственность предприятий

АПК и соответственно крупные предприятия, то легко было бы направить их деятельность на обеспечение интересов республики. На современном этапе в малых предприятиях АПК республики доля техники не превышает 5–6 % материальных активов, хотя они производят около 85 % продукции, но с большими затратами труда и низкой эффективностью. Сегодня степень внедрения инноваций в АПК России не превышает 4–6 % (в Европейских странах – 30–40 %) [7]. Объем государственных средств на научные и прикладные исследования после 1990 года сократился более чем в 3 раза [20]. Сохраняется тенденция сокращения финансирования технической оснащённости АПК на уровне России и регионов. Не менее важен для республики Дагестан и другой аспект – пространственное размещение населения, что позволило бы остановить отток населения с гор на равнину. К этому следует добавить и то, что крупные предприятия имеют очевидные преимущества в осуществлении технического прогресса и его внедрении.

Список литературы:

1. Боговиз А. Совершенствование государственного и рыночного регулирования АПК // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2006. – № 6. – С. 7–9.
2. Бондаренко Л. Проблемы развития сельских территорий // АПК: Экономика, управление. – 2009. – № 12. – С. 24–25.
3. Вальтер О.Э., Манзен М.А. Оценка инвестиционных проектов в АПК // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2007. – № 3. – С. 20–23.
4. Гордеев А. Агропроизводство набирает темпы // Экономика сельского хозяйства России. – 2008. – № 2. – С. 22–24.
5. Дохолян С.В., Эмиргамзаев Д.Г. Стратегические направления устойчивого высокоэффективного аграрного производства. // Региональные проблемы преобразования экономики. 2012. – № 3. – С. 120–123.

6. Казиханов А.М. Инновационная экономика и общественная форма труда // Вестник ДГУ. – 2013. – № 5. – С. 30–32.
7. Казиханов А.М. Формирование современной стратегии АПК // Региональные проблемы преобразования экономики. ДНЦ РАН ИСЭН. – 2011. – № 2. – С. 117–120.
8. Калмыков Ю. Регулирование экономики (опыт Франции) // Плановое хозяйство. – 1990. – № 9. – С. 102–103.
9. Камилова П.Д. Региональная аграрная политика: теория, методология, опыт. – М.: Экономика, 2007. – 244 с.
10. Круглов Н.А. Стратегия пропорционального развития регионального АПК // АПК: экономика, управление. – 2008. – № 4 – С. 35–37.
11. Круглов Н.А. Стратегия пропорционального развития регионального АПК // АПК: экономика, управление. – 2014. – №5 – С. 30–33.
12. Куракин С.Г. О разработке концепции формирования региональной системы стратегического планирования в АПК // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2007. – № 10. – С. 10–13.
13. Магомедов А.М., Бучаев А.Г. Повышение эффективности использования сельскохозяйственного потенциала региона. // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2015. – № 2. – С. 25–27.
14. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения 2-е изд., т.21, Москва, 1961. – 741 с.
15. Оглоблин Е., Санду И. Организационные основы инновационной деятельности в АПК // АПК: экономика, управление. – 2007. – № 4 – С. 50–52.
16. Пулатов З.Ф. Рациональное использование земли – основа устойчивого развития сельского хозяйства и решения продовольственной проблемы // Региональные проблемы преобразования экономики. ДНЦ РАН ИСЭН. – 2013. – № 2. – С. 155–162.
17. Сельское хозяйство Дагестана. Министерство сельского хозяйства Дагестана. – Махачкала, 2012.

18. Статистические материалы развития агропромышленного производства России. – М., 2013.
19. Шарипов Ш.И. Рыночная трансформация аграрного сектора Дагестана. – Махачкала: ООО «Планета – Сервис», 2007. –180 с.
20. Юнусова П.С. Инновационное развитие АПК как инструмент мобилизации ресурсного потенциала // Региональные проблемы преобразования экономики. ДНЦ РАН ИСЭН. – 2013. – № 3. – С. 170–173.