



**РЕЦИДИВ КАК ВИД МНОЖЕСТВЕННОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ
В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ**

Дядюн Кристина Владимировна

*канд. юрид. наук, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин,
Владивостокский филиал Российской таможенной академии,*

РФ, г. Владивосток

E-mail: Kristina.dyadyun@yandex.ru

**REPETITION AS THE KIND OF PLURALITY OF CRIMES
IN THE RUSSIAN CRIMINAL LAW**

Dyadyun Kristina

*Candidate of juridical sciences, Associate professor of department of criminal law,
Vladivostok Branch of the Russian Customs Academy,*

Russia, Vladivostok

АННОТАЦИЯ

В данной статье автор рассматривает особенности видов рецидива в российском уголовном законодательстве; приводит исторический анализ данного института и представляет сравнительную характеристику модификаций соответствующей нормы в УК РФ. Эффективность и целесообразность действующего законодательного подхода в рассматриваемой области оценивается на примере практики применения норм о назначении наказания за рецидив преступлений.

ABSTRACT

In given article the author considers features of kinds of repetition in the Russian criminal legislation; results the historical analysis of the given institute and represents the comparative characteristic of updating of corresponding norm to the criminal code of Russian Federation. Efficiency and expediency of the operating legislative

approach in considered area is regarded on an example of practice of application of norms about punishment appointment for repetition of crimes.

Ключевые слова: рецидив преступлений, множественность преступлений, уголовное законодательство, назначение наказания, виды рецидива.

Keywords: repetition of crimes, plurality of crimes, the criminal legislation, appointment of punishment, kinds of repetition of crimes.

Термин «рецидив» является заимствованным, происходит от латинского «*recidivus*» — «возвращающийся», что этимологически означает «возврат, повторение какого-либо явления после кажущегося его исчезновения» [9, с. 678].

В русском законодательстве понятие «рецидив» и ответственность за него впервые были закреплены в Псковской судной грамоте 1397 г. и Двинской уставной грамоте 1397—1398 гг. [12]. В Судебниках 1497 г., 1550 г. и Соборном Уложении 1649 г. также предусматривалось усиление ответственности за повторное совершение преступления после «уличения» [13]. Законодательное определение рецидива преступлений, именуемого в соответствующих нормах «повторением», было сформулировано в Своде законов 1832 г. Однако в данном правовом документе правила усиления ответственности при рецидиве преступлений не были определены [16]. В нормах Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. с последующими изменениями и дополнениями формулировалось уже не только понятие, но и правила назначения наказания при повторении преступлений: «Всегда самой высшей меры наказания» [14]. Согласно Уголовному Уложению 1903 г. при повторении преступлений суд мог усилить наказание в том же размере, какой установлен для преступных деяний, учиненных по привычке или промыслу, кроме того, повторение в отдельных случаях было предусмотрено в качестве квалифицирующего признака преступлений [20].

В первом Уголовном кодексе РСФСР в качестве существенных признаков рецидива выделялись тождественность или однородность преступлений [17]. Уголовный кодекс РСФСР 1926 г., перечисляя отягчающие обстоятельства, предусматривал усиление наказания, если преступление совершено «группой, бандой или рецидивистом», и в отличие от Уголовного кодекса 1922 г. говорил уже не о рецидиве, а просто о повторности [18, с. 220]. Кроме того, если в соответствии с ранее действовавшими законами суд обязан был повысить наказание при рецидиве, то согласно ст. 47 УК 1926 г. усиление наказания рецидивисту было факультативным правом суда. В 1930-х гг. произошел практически отказ от анализируемого понятия, поскольку рецидив связывался с профессиональной преступностью, которая, согласно официальной доктрине, в социалистическом обществе не могла иметь места. Соответствующая категория была восстановлена в Основах уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г. Хотя само понятие рецидива отсутствовало, была введена фигура особо опасного рецидивиста. Таковым в соответствии со ст. 241 УК РСФСР 1960 г. могло признаваться лицо, совершившее преступление, будучи ранее судимым за определенные, указанные в этой статье деяния [19].

Действующий УК РФ относит рецидив к видам множественности преступлений. При этом следует отметить, что легальное определение множественности преступлений в российском уголовном законодательстве отсутствует, рассматривается только в рамках теоретических конструкций на основе обобщения признаков видовых модификаций. Хотя в уголовных кодексах отдельных стран СНГ (Беларусь, Молдова, Узбекистан) и некоторых стран дальнего зарубежья (Болгария, Республика Корея, КНР) данная категория присутствует.

Статистические данные свидетельствуют о том, что многие правонарушители привлекаются к уголовной ответственности не в первый раз либо не за одно преступление. При этом число ранее судимых лиц, вновь совершающих преступления, с каждым годом неуклонно растет. Так, в 1992 г.

соответствующий показатель составлял 260024 человека, в 1995 — уже 351661, в 2000 г. наблюдался особый «всплеск» — 384508 человек; в последующие годы данный показатель был относительно стабилен — в рамках 300000 человек, однако в 2012 г. анализируемый показатель вновь перешагнул за указанные рамки и составил 326894 человека [21].

Динамика рецидивной преступности показывает неуклонный ее рост. Данная проблема особенно характерна для Хабаровского и Приморского края, где более половины преступлений совершаются лицами, ранее нарушавшими закон [5; 7]. Однако исследователи отмечают соответствующие показатели рецидивной преступности в целом по России [2; 22]. Соответственно, необходимость изменения законодательного и правоприменительного подхода к институту рецидива очевидна. Неверно списывать означенные негативные показатели и тенденции исключительно на социально-экономические факторы. Определенные несовершенства социально-экономической политики государства, конечно, также весьма значимы, однако подобные проблемы присутствуют и в других странах, тем не менее показатели рецидива в них гораздо ниже, что, в частности, обуславливается более адекватным уголовно-правовым подходом к назначению наказания для лиц, повторно совершающих преступные деяния.

В УК РФ 1996 г. нашло закрепление понятие рецидива и его видов. Причем по смыслу закона признание рецидива связывается с наличием у виновного неснятой/непогашенной судимости на момент совершения преступления, а не на момент постановления приговора [3, с. 16—17]. Между тем при оценке этого положения на практике нередко допускаются ошибки. Так, Приморским краевым судом был осужден Ш. по п. п. «к» и «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Наказание назначено в соответствии с ч. 2 ст. 68 УК (за особо опасный рецидив преступлений), поскольку на момент рассмотрения уголовного дела Ш. имел судимость за преступление, предусмотренное п. п. «в» и «г» ч. 2 ст. 158. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ определила, что приговор подлежит изменению. Из приговора необходимо

исключить указание суда о наличии в действиях Ш. особо опасного рецидива, так как из имеющихся в материалах дела данных видно, что Ш. совершил два преступления (убийства) в один и тот же день, причем убийства были совершены до кражи, а не наоборот, как указано в приговоре. При таких обстоятельствах, когда Ш. совершил особо тяжкое преступление при отсутствии у него судимости (на тот момент) за тяжкое преступление, исключается особо опасный рецидив [6, с. 38].

УК РФ различает рецидив, опасный рецидив и особо опасный рецидив преступлений. В то же время в криминологии принято различать «легальный» (уголовно-правовой), «фактический» (криминологический), «пенитенциарный» и «постпенитенциарный» рецидив. Указанное деление имеет значение для качественного анализа особенностей, причин и условий конкретной разновидности рецидива, выработки мер по предупреждению рецидивной преступности. Действительно, уголовно-правовой и криминологический подход к определению рецидива преступлений существенно отличаются в силу неучета уголовным законом ряда судимостей (за преступления небольшой тяжести; совершенные до 18 лет; с условным осуждением/отсрочкой исполнения приговора). Поэтому показатели «фактического» рецидива значительно выше показателей «легального». Градация рецидива на «пенитенциарный» и «постпенитенциарный» также имеет значение в уголовно-исполнительной сфере.

Также следует отметить, что учеными и практиками используются термины «опасный рецидив», «особо опасный рецидив» и «простой рецидив». Причем, если первые разновидности рецидива закреплены законодательно, последний — чисто теоретическое обозначение. В связи с чем некоторые авторы предлагают законодательно закрепить термин «простой рецидив» в рамках ч. 1 ст. 18 УК РФ [15].

Анализ модификаций законодательного подхода в определении признаков видов рецидива для наглядности отображен в виде таблицы.

Таблица 1.

Сравнительная характеристика видов рецидива по УК РФ

Вид рецидива	Категория вновь совершенного преступления	Категория преступления, по которому имеется судимость	Назначенное наказание в виде лишения свободы	
<i>Изначальная редакция</i>				
простой	Умышленное преступление любой категории тяжести	Умышленное преступление любой категории тяжести	Необязательный критерий	
<i>После изменений от 08.12.2003</i>				
простой	Умышленное преступление любой категории тяжести	Умышленное преступление (кроме небольшой тяжести)	Необязательный критерий	
<i>Действующая редакция</i>				
простой	Умышленное преступление любой категории тяжести	Умышленное преступление (кроме небольшой тяжести)	Необязательный критерий	
<i>До 08.12.2003</i>				
опасный	Умышленное преступление	2 и более судимости за умышленное преступление	Ранее совершенное	Вновь содеянное
			+	+
	Умышленное тяжкое	Умышленное тяжкое	Необязательный критерий	
<i>После изменений от 08.12.2003</i>				
опасный	Тяжкое преступление	2 и более осуждения за умышленное преступление средней тяжести	Вновь совершенное	Ранее совершенное
				+
		Тяжкое/особо тяжкое	Реальное лишение свободы	Реальное лишение свободы
<i>Действующая редакция</i>				
опасный	Тяжкое преступление	2 и более осуждения за умышленное преступление средней тяжести	Реальное лишение свободы	+
	Тяжкое преступление	Тяжкое/особо тяжкое	Необязательный критерий	Реальное лишение свободы
<i>До 08.12.2003</i>				
Особо опасный	Умышленное преступление	2 и более осуждения за умышленное тяжкое/средней тяжести	Вновь совершенное	Ранее совершенное
			+	+
	Умышленное тяжкое	2 и более осуждения за умышленное тяжкое/осуждение за особо тяжкое	Необязательный критерий	
	Особо тяжкое	Умышленное тяжкое/особо тяжкое	Необязательный критерий	

<i>После 08.12.2003</i>			
Особо опасный	Тяжкое преступление	2 осуждения за тяжкое	Реальное лишение свободы
	Особо тяжкое	2 осуждения за тяжкое/осуждение за особо тяжкое	—
<i>Действующая редакция</i>			
Особо опасный	Тяжкое преступление	2 осуждения за тяжкое	Реальное лишение свободы
	Особо тяжкое преступление	2 осуждения за тяжкое/осуждение за особо тяжкое	—

Из представленного сравнительного анализа видно, что последними изменениями, внесенными Федеральным законом от 06.04.2011 № 66-ФЗ, устранены не все недостатки определения признаков разновидностей рецидива преступлений. Плюсом является упразднение указания на форму вины в отношении тяжких и особо тяжких преступлений, т. к. данная категория преступных деяний может быть совершена только умышленно. В то же время по-прежнему в регламентации признаков рецидива присутствует указание на «реальное лишение свободы», в то время как ст. 44 УК РФ не предусматривает такой вид наказания, в связи с чем употребление данного термина видится необоснованным. Кроме того, указанное несовершенство законодательного подхода влечет и сложности правоприменения. Так, Президиум Верховного Суда РФ по уголовному делу в отношении М. указал, что в связи с тем, что по приговору от 4 октября 2000 г. М. не был осужден к реальному лишению свободы, данная судимость не может учитываться при установлении в его действиях опасного и особо опасного рецидива, а потому указание о наличии в действиях М. особо опасного рецидива подлежит исключению из судебных решений, наказание ему надлежит отбывать в исправительной колонии строгого режима [10].

В соответствии с ч. 5 ст. 18 УК РФ рецидив преступлений должен влечь более строгое наказание. Тем не менее на практике нередки случаи назначения за тождественные преступные деяния одинакового наказания рецидивисту и лицу, впервые совершившему преступление. Так, например, К., ранее

судимому по ч. 1 ст. 105 и ч. 2 ст. 107 УК РФ (с применением условно-досрочного освобождения), вновь совершившему убийство на почве личной неприязни, было назначено наказание в виде 8 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима [8]. В другом случае за совершение аналогичного преступного деяния, но в отсутствие рецидива, было назначено идентичное наказание [4].

Более того, встречаются и совсем неадекватные примеры назначения наказания. Так, Т., имея две судимости за тяжкое преступление к реальному лишению свободы, вновь совершил тяжкое преступление, за которое был осуждён к реальному лишению свободы в виде трёх лет лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима за совершение преступления, предусмотренного п. «а», «г» ч. 2 ст. 161 Уголовного кодекса РФ [1]. В аналогичном случае лицу, не имеющему судимостей, было назначено наказание в виде четырех лет лишения свободы [11].

Подобные примеры далеко не единичны. Наказание при рецидиве назначается, на первый взгляд, в установленных законодательных пределах, однако при сравнении с мерами, примененными за совершение аналогичных преступлений ранее не судимыми лицами, в корне не соответствует требованиям основополагающих принципов уголовного законодательства. Указанные недочеты обусловлены несовершенством законодательного подхода в сфере установления пределов наказания за совершение преступления при рецидиве.

Во-первых, действующая редакция ст. 18 УК РФ содержит множество недочетов касательно определения признаков рецидива, которые влекут сложности правоприменения, назначение несправедливого и необоснованного наказания.

Во-вторых, правила, установленные ст. 68 УК РФ, вовсе не обуславливают ужесточения наказания для лица, повторного совершившего преступления, в силу неучета соотношения с санкциями статей Особенной части.

В-третьих, повышение опасности вида рецидива никак не сказывается на ответственности, так как наказание назначается в единых пределах.

Исходя из проведенного сравнения видно, что уголовная ответственность за рецидив в нашей стране существенно смягчена, что вкупе с негативными показателями рецидивной преступности иллюстрирует чрезмерный, необоснованный гуманизм отечественного законодателя в сфере предупреждения рассматриваемой разновидности преступности и борьбы с нею.

Список литературы:

1. Асбестовский городской суд Свердловской области. Официальный сайт/ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: asbestovsky.svd.sudrf.ru (дата обращения: 18.09.2013).
2. Борисенко Е.А. Назначение наказания при множественности преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Краснодар, 2006.
3. Бюллетень Верховного Суда РФ. — 2003. — № 2.
4. Калининградский областной суд. Официальный сайт / [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: oblsud.kln.sudrf.ru (дата обращения: 18.09.2013).
5. Коротких Н.Н. Рецидив как вид множественности преступлений в российском уголовном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Владивосток, 2001.
6. Коротких Н.Н. Судимость как признак рецидива преступлений// Законность. — 2005. — № 1.
7. Липилин А.Г. Профилактика рецидивной преступности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2008.
8. Муромцевский районный суд Омской области. Официальный сайт/ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: muromzevocourt.oms.sudrf.ru (дата обращения: 18.09.2013).
9. Ожегов С.И. Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. — М., 2007.

10. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 30 марта 2005 г. № 16-п05/Верховный Суд РФ. Официальный сайт/ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: www.vsrfg.ru (дата обращения: 17.09.2013).
11. Прокуратура Цильнинского района. Официальный сайт/ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: procuratura.usoz.ru (дата обращения: 18.09.2013).
12. Российское законодательство X—XX веков. Т. 1 Законодательство Древней Руси/под ред. О.И. Чистякова. — М., 1984.
13. Российское законодательство X—XX веков. Т. 2 /под ред. О.И. Чистякова. — М., 1984.
14. Российское законодательство X—XX веков. Т. 6 Законодательство первой половины XIX века/под ред. О.И. Чистякова. — М., 1988.
15. Самылина И.Н. Назначение наказания при рецидиве преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — СПб., 2005.
16. Свод законов уголовных / [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: forum.yurclub.php (дата обращения: 18.12.12).
17. Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. / [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: forum.yurclub.ru/index.php (дата обращения: 19.12.12).
18. Уголовный кодекс РСФСР 1926 г.// История государства и права России (сборник документов). — М., 1997.
19. УК РСФСР 1960 г.//СПС «КонсультантПлюс».
20. Уголовное Уложение / [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: forum.yurclub.php (дата обращения: 18.12.12).
21. Федеральная служба государственной статистики. Официальный сайт/ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: www.gks.ru (дата обращения: 04.09.2013).
22. Щербаков С.В. Рецидивная преступность. Криминологическая характеристика и проблемы предупреждения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2009.