ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО, ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО, СЕМЕЙНОЕ ПРАВО, МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО

ОСНОВАНИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ПРАВА НА ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО НЕЗАКОННЫМИ ДЕЙСТВИЯМИ ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ, ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ И ПРОКУРАТУРЫ

Кудрявцев Дмитрий Сергеевич
магистрант
Оренбургского института (филиала)
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
РФ, г. Оренбург
E-mail: dkudravcev1337@gmail.com

Саттарова Зульфия Зульфатовна
канд. юрид. наук,
доц. кафедры гражданского права и процесса
Оренбургского института (филиала)
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
РФ, г. Оренбург

GROUNDS FOR ARISING THE RIGHT TO COMPENSATION OF HARM, CAUSED BY ILLEGAL ACTIONS OF INQUIRY BODIES, PRELIMINARY INVESTIGATION AND PROSECUTOR'S OFFICE

Dmitry Kudryavtsev
Postgraduate student,
Orenburg institute (Branch)
of Moscow State Law University
Named after O.E. Kutafin,
Russia, Orenburg

Zulfiya Sattarova
Candidate of legal sciences,
associate professor of the Department of civil law and procedure,
Orenburg institute (Branch) of Moscow State Law University
Named after O.E. Kutafin,
Russia, Orenburg

АННОТАЦИЯ

В статье рассматриваются вопросы закрепления оснований наступления гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия и прокуратуры. В частности, исследованы проблемы целесообразности выделения закрытого перечня оснований возникновения права на возмещение вреда, а также рассмотрены вопросы необходимости расширения указанного перечня.

ABSTRACT

The article discusses the issues of establishing the grounds for civil liability for harm caused by illegal actions of the bodies of inquiry, preliminary investigation and the prosecutor's office. In particular, the problems of the feasibility of isolating a closed list of grounds for the emergence of the right to compensation for harm have been studied, and questions have been raised about the need to expand this list.

Ключевые слова: гражданско-правовая ответственность; вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия и прокуратуры; основания возникновения права; возмещение**.**

Keywords: civil liability; harm caused by illegal actions of the bodies of inquiry, preliminary investigation and the prosecutor's office; grounds for the emergence of law; compensation.

Библиографическое описание: Кудрявцев Д.С., Саттарова З.З. ОСНОВАНИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ПРАВА НА ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО НЕЗАКОННЫМИ ЕДЕЙСТВИЯМИ ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ, ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ И ПРОКУРАТУРЫ // Universum: экономика и юриспруденция: электрон. научн. журн. 2024. 12(122). URL: *https://7universum.com/ru/economy/archive/item/18790*

Гражданско-правовая ответственность органов дознания, предварительного следствия и прокуратуры является особой разновидностью деликатного обязательства. Привлечение к такой ответственности возможно только при наличии оснований, которые закреплены в действующем законодательстве в виде перечня незаконных действий, совершенных указанными субъектами и причинивших вред лицу. К основаниям привлечения органов дознания, предварительного следствия и прокуратуры к гражданско-правовой ответственности относятся: незаконное осуждение; незаконное привлечение к уголовной ответственности; незаконное применение в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде; незаконное привлечение к административной ответственности в виде административного ареста либо в виде административного приостановления деятельности (для юридического лица) (ст. 1070 ГК РФ).

Относительно указанного перечня в отечественной правовой науке не сложилось однозначного мнения. Например, в статье М.А. Шаныгин указывает, что видами незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия и прокуратуры, которые должны быть закреплены в законодательстве в дополнении к перечисленным в ч. 1 ст. 1070 ГК РФ являются:

- несоблюдение процессуальных сроков при судопроизводстве;
- допрос подозреваемого в отсутствие защитника;
- допрос несовершеннолетнего подозреваемого в отсутствие опекуна или родителей;
- физическое насилие, угрозы, шантаж в отношении подозреваемого или обвиняемого при допросе с целью получения признательных показаний [11, с. 4].

В статье «Сущность гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда» А.А. Рудат отмечает, что законодателю следует расширить перечень незаконных действий (бездействий), перечисленных в ст. 1070 ГК РФ, и предусмотреть такие дополнительные основания, как:

- незаконное применение принудительных мер медицинского характера, мер воспитательного воздействия;
- помещение подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинский или психиатрический стационар для производства судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы;
- выемка предметов и документов, содержащих охраняемую федеральным законом тайну, а также предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах в банках и иных кредитных организациях [8, с. 50].

Незаконные действия, перечисленные в ч. 1 ст. 1070 ГК РФ, нарушают одно из самых ценных неимущественных прав – право на личную свободу и неприкосновенность личности, ответственность наступает на условиях объективного вменения. Таким образом, специфическая черта данной ответственности состоит в том, что при существовании юридических фактов, указанных в данной норме, для ее наступления не обязательно наличие вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, поэтому достаточно установления усеченного состава правонарушения.

Это регламентирует и п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» [6], который указывает: «По общему правилу, установленному п. 1 и п. 2 ст. 1064 ГК РФ, ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред, если оно не докажет отсутствие своей вины. В случаях, специально предусмотренных законом, вред возмещается независимо от вины причинителя вреда (п. 1 ст. 1070, ст. 1079, п. 1 ст. 1095, ст. 1100 ГК РФ). Обязанность по возмещению вреда может быть возложена на лиц, не являющихся причинителями вреда (ст. 1069, 1070, 1073, 1074, 1079 и 1095 ГК РФ)».

Принцип объективного вменения критикуется многими теоретиками права. По мнению Х.Х. Рабикова, «только при наличии причинной связи между действием (или бездействием) и наступившим в результате указанных действий (бездействий) последствием, наступает гражданско-правовая ответственность органа государства или его должностного лица…» [7, с. 125].

Как правило, незаконность действий правоохранительных и судебных органов, причинивших вред гражданину, подтверждается вступившим в законную силу оправдательным приговором, прекращением уголовного дела и (или) уголовного преследования в отношении лица по реабилитирующим основаниям.

При решении вопроса о юридической природе ответственности органов дознания, предварительного следствия и прокуратуры необходимо иметь в виду, что основания такой ответственности неоднородны. Необходимыми условиями возникновения ответственности органов дознания, предварительного следствия и прокуратуры являются как факт незаконного осуществления полномочий (публично-правовой аспект), так и факт нарушения прав человека (частноправовой аспект) [2, с. 4].

А.П. Сергеев и ряд других авторов считают, что стоит отказаться от законодательного закрепления оснований возникновения права на подачу иска в виде перечня незаконных действий, актов правоохранительных органов и суда, ответственность за которые наступает в установленном п. 1 ст. 1070 ГК РФ порядке и указать, что ответственность наступает за любые незаконные действия указанных органов, поэтому их нужно понимать в широком, а не в узком смысле слова [10, с. 421].

Проанализировав правоприменительную практику, можно сделать вывод о том, что данный перечень не является исчерпывающим. Например, в одном из определений Конституционный Суд РФ указывает, что положение лица, задержанного в качестве подозреваемого и помещенного в условия изоляции, по своему правовому режиму, степени применяемых ограничений и претерпеваемых в связи с этим ущемлений тождественно положению лица, в отношении которого содержание под стражей избрано в качестве меры[3]. Следовательно, в этом случае вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия и прокуратуры, должен возмещаться государством в полном объеме.

Необходимо также проанализировать Постановление Конституционного Суда РФ от 29 ноября 2019 г. №38-П [5]. Конституционный Суд РФ закрепил позицию, согласно которой он распространил действие п. 1 ст. 1070 и ст. 1100 ГК РФ на случаи возмещения вреда в случае признания незаконным его помещения в центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органов внутренних дел.

В некоторых делах усматривается сразу несколько оснований возникновения права на иск о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия и прокуратуры. В качестве очевидного примера этому, стоит упомянуть судебную практику Верховного Суда РФ (Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 2 февраля 2021 г. № 45-КГ20-25-К7 [4]). Например, основаниями привлечения к гражданско-правовой ответственности органов дознания, предварительного следствия и прокуратуры были признаны «незаконное и необоснованное обвинении в совершении преступления, оказание физического и психологического давления со стороны сотрудников правоохранительных органов, проведение неоднократных допросов, обыска, изъятия документов, госпитализации в стационар психиатрической больницы для проведения психиатрической экспертизы, дискредитации в глазах коллег и клиентов, подрыв здоровья в результате понесенных физических, моральных и нравственных страданий...» [4].

При привлечении публично-правового образования к гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры или суда, в каждом случае исследуются конкретные противоправное действие и вред, конкретные обстоятельства и факторы, и между ними выявляется причинная связь, устанавливаются признаки случайной связи.

Вместе с тем, стоит отметить, что суды допускают смешение причинной связи с другими основаниями гражданско-правовой ответственности, либо не устанавливают ее вовсе [9, с. 143].

Обязательства по возмещению вреда гражданину или юридическому лицу возникают лишь при причинении данным субъектам вреда. В настоящее время нет специального федерального закона, регулирующего процедуру возмещения вреда. По общим правилам он возмещается в полном объеме. Убытки считаются за весь период от незаконного ограничения свободы и до вынесения реабилитирующего документа правоприменительного органа. Наряду с правом на полное возмещение имущественного ущерба потерпевший имеет право на компенсацию причиненного ему морального вреда, которая в данном случае осуществляется независимо от вины причинителя (ст. 1100 ГК РФ).

По мнению авторов, ответственность органов дознания, предварительного следствия и прокуратуры должна наступать за все незаконные действия правоохранительных органов вне зависимости от вины. Считаем, что нецелесообразно закреплять в нормах гражданского законодательства закрытый список незаконных действий в сфере уголовно-процессуального и административного производства, так как такие действия подлежат правовому регулированию соответствующей отраслью права.

Таким образом, для привлечения к гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, необходимо установить следующие основания, к которым отнесены: наличие вреда; незаконность действий органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, их должностных лиц, суда; причинная связь между их незаконными действиями и наступившими последствиями.

Список литературы:

1. Агибалова, Е.Н. Деликтные обязательства: учебное пособие / Е.Н. Агибалова. - Волгоград: Издательство Волгоградского института управления-филиала РАНХиГС, 2021. – 112 с.
2. Ивачев, И.Л. Возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (конституционно-правовой аспект) / И.Л. Ивачев // Государственная власть и местное самоуправление. - 2005. - № 8. - С. 3-6.
3. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2003 г. № 440-О «По жалобе гражданки Аликиной Татьяны Николаевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации» // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_ 46519/ (дата обращения 23.11.2024).
4. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 февраля 2021 г. № 45-КГ20-25-К7 // URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc; base =ARB;n=655971#c78CcBUkTF212qUL1 (дата обращения 23.11.2024).

5. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2019 г. № 38-П «По делу о проверке конституционности положений статей 1070 и 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 22 Федерального закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» в связи с жалобой гражданки А.» // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_339263/ (дата обращения 23.11.2024).
6. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам следствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_96790/ (дата обращения 23.11.2024).
7. Рабиков, Х.Х. Механизм возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда / Х.Х. Рабиков // Теория права и межгосударственных отношений. - 2017. - № 2(6). - С. 116-145.
8. Рудат, А.А., Самодуров, Д.И. Сущность гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда / А.А. Рудат, Д.И. Самодуров // Вестник МИЭП. - 2017. - № 2 (27). - С. 49-54.
9. Семенова, О.Н., Сергеев, В.В. Некоторые проблемные вопросы возмещения вреда, причиненного незаконными действиями должностных лиц правоохранительных органов / О.Н. Семенова, В.В. Сергеев // Ученые записки. - 2018. - № 3 (27). - С. 142-144.
10. Сергеев, А.П. Гражданское право: учебник / А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. - М.: Проспект, 2021. – 844 с.
11. Шаныгин, М.А. Правонарушение и его состав как основание ответственности за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда / М.А. Шаныгин // Наука. Общество. Государство. - 2017. - № 3 (19). - С. 1-5.
12. Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) от 30.11.1994 года № 51-ФЗ // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения 23.11.2024).