

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ**ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО, ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО,
СЕМЕЙНОЕ ПРАВО, МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО****ВОСПИТАТЕЛЬНАЯ ФУНКЦИЯ ПРАВА
И ПРАВОВЫЕ СРЕДСТВА ЕЙ СОПУТСТВУЮЩИЕ**

Безукладова Александра Андреевна

*начальник отдела воспитательной работы,
ФГБОУ ВО «Рязанский государственный радиотехнический университет»,
390005, Россия, г. Рязань, улица Гагарина, 59/1
E-mail: d.a.bezukladov@gmail.com*

THE EDUCATIONAL FUNCTION OF LAW AND THE LEGAL FACILITIES RELEVANT TO IT

Alexandra Bezukladova

*the Head of the Department of Educational Work, the Ryazan State Radio Engineering University,
390005, Russia, Ryazan, Gagarina St. 59/1,*

АННОТАЦИЯ

В данной статье определяется понятие воспитательной функции права, приведены основные ее задачи. Рассмотрены основные подходы к определению понятия «правовое средство». В разрезе изучения воспитательной функции права рассмотрены стимулирующие и ограничивающие правовые средства, приведена их классификация. Обоснована важная роль воспитательной функции права в системе функций права и в общем механизме правового воздействия.

ABSTRACT

This article defined the concept of the educational function of the law and listed its main tasks. The main approaches to the definition of the concept «legal remedy» are considered. In the context of the study the educational function of the law, stimulating and limiting legal means are considered, their classification is given. The important role of the educational function of the law in the system of functions of the law and in the general mechanism of legal influence is substantiated.

Ключевые слова: функция права, воспитательная функция права, правовые средства, правовое воздействие, правовые стимулы, правовые ограничения.

Keywords: function of the law, educational function of the law, legal means, legal effect, legal incentives, legal restrictions.

Первоочередной задачей в ходе данного исследования является определение понятия воспитательной функции. Сущность воспитательной функции права заключается в воздействии на сознание и волю граждан для создания пространства законопослушания, психологических установок и ценностных ориентаций, находящихся в этом пространстве. Воздействуя на правомерное поведение, повышая авторитет права, требуя уважения и почитания закона, воспитательная функция пропагандирует идеи справедливости, демократизма, гуманизма, приоритета прав и

свобод личности, непререкаемости авторитета закона в правовой системе, при этом содействуя усилению правовой и политической активности населения. Правомерное поведение граждан, соблюдение ими Конституции РФ и законов – результат продуманного и поэтапного воздействия воспитательной функции права.

Воспитательное воздействие права может осуществляться по следующим направлениям:

- разъяснение населению целей и мотивов принятия нормативно-правовых актов, их содержания;
- предупреждение о последствиях, наступающих при нарушении норм права;
- информирование об итогах работы судов, прокуратуры и других правоприменительных органов.

Один из наиболее часто применяемых методов осуществления воспитательной функции – систематизированное информирование через СМИ, специальные издания, интернет, телевидение.

Таким образом, назначение права состоит в осуществлении воспитательного воздействия на индивидуальное и коллективное сознание членов общества, превращаясь в мощное политическое и идеологическое средство воздействия.

Отдельно необходимо отметить, что воспитательная функция права оказывает непосредственное воздействие на процесс формирования нравственности, культуры, привычек и установок. Ещё древнеримский юрист и политик Марк Туллий Цицерон отмечал, что закону свойственно также и стремление кое в чём убеждать, а не только ко всему принуждать силой и угрозами. Если социальная направленность права найдет выражение в соответствующих юридических нормах, они смогут оказывать реальное воздействие на развитие общественных отношений, противоречия же в праве затрудняет применение, снижает его авторитет и приводит к ошибкам [15].

В любом обществе возможно, как принудительное исполнения права, в этом случае необходимо привлекать значительные силы государственной власти, так и добровольное соблюдение правовых предписаний. Государство заинтересовано во внутреннем убеждении граждан в справедливости правовых норм, однако, приходится учитывать, что некоторые члены общества не исполняют требований закона, а другие делают это ввиду угрозы принуждения. Важную роль в исполнении правовых норм играет воспитательная функция права, оказывающая основополагающее влияние на формирование правовую культуру личности и правосознание в целом.

В аналитической юриспруденции принято считать, что право, как нормативное институционное образование образуется из системы правовых средств, юридических систем, применение которых приводит к достижению ожидаемых и правомерных результатов. Именно поэтому юристы относятся к праву как исполнительному средству социального управления. В этом разрезе исследуются его функции, цели и задачи в преодолении существующих проблем государства.

Юриспруденция рассматривает четыре формы правового воздействия:

- специально-юридическую,
- информационно-психологическую,
- воспитательную,
- социальную.

А.А. Алексеевым отмечена важная закономерность: воздействие права на общественную жизнь, в

том числе и на общественно-производственные отношения, тем весомее, чем сильнее правовые средства оказывают воздействие стимулирующего или обязывающего характера на волю и сознание граждан [1].

В последние годы в юридической литературе активно обсуждается реформирование общественных отношений, что неизбежно ведет к расширению содержания воспитательной функции права, которое, в связи с этим, безусловно, заслуживает научного анализа. Вместе с тем, требует своего разрешения актуальная для теории права проблема соотношения понятий воспитательной функции права, правового воспитания, правовой культуры и правовой активности в современном обществе и государстве.

Исследованию понятия «правовые средства» посвящены работы Н.А. Баринова, Б.И. Пугинского, П.С. Элькинды. В своих трудах С.С. Алексеев впервые выдвинул вопрос о правовых средствах на уровне общей теории права [1].

Однако до настоящего времени термин «правовые средства» не приобрел четкого определения и изучается в основном на отраслевом уровне в сфере конституционного права, гражданского и гражданско-процессуального права в качестве юридического способа решения некоторых задач субъектами права, достижения своих интересов и целей, в административном праве, а также в уголовном и уголовно-процессуальном праве и других отраслях российской правовой системы. Между тем в юридической науке этот термин составляет одно из самых существенных понятий.

Имеется множество вариантов рассмотрения категории «правовое средство», но основной подход лежит в плоскости «цель-средство-результат». Это объединяет все способы исследования данного термина, но при этом сформировались два во многом противоположных подхода к определению сути правовых средств.

Первая точка зрения рассматривает термин «правовые средства» в общелитературном смысле и отказывает ему в праве иметь самостоятельное значение.

С.С. Алексеев отмечает, что данная категория права возникла благодаря исследованию значительной проблемы теоретико-правовой области, а именно механизмов правового регулирования и социального действия права. Эффективное воздействие на отношения в обществе при этом, по мнению автора, обеспечивается механизмом правового регулирования как целостной системой правовых средств. Анализ механизма регулирования проводится и в психологическом и в правовом аспектах как мотивов поведения людей – участников общественных отношений в юридической сфере и иных психологических явлений и факторов [11].

Таким образом, правовые средства функционируют на основе потребностей юридической практики и других различий с традиционными явлениями аппарата юриспруденции не имеют. Отсутствует необходимость для выделения правовых средств в отдельное подразделение элементов правовой действительности в случае их рассмотрения в ракурсе функцио-

нального предназначения как механизма оптимального с точки зрения правового поля решения социальных задач [2].

Особое место теме правовых средств уделит И.В. Федоров. Он понимает под ними «нормы права административно-правовые акты, правоотношения, санкции, меры поощрения и др.» [12]. П.С. Элькин считает, что правовыми средствами являются приемы, используемые для достижения целей права: экономические, идеологические, воспитательные и т.д. [14] Как «правовое воздействие», «правовое регулирование» рассматривает правовые средства В.Н. Хропанюк. Согласно его мнению, эти средства являются цельным, системным, юридическим механизмом, обеспечивающим урегулирование всей совокупности отношений в обществе, которые образуют предмет правового регулирования [13], а система правовых средств как раз и является механизмом правового регулирования, основными элементами которого являются нормы права, правоотношения и акты реализации прав, свобод, законных интересов и обязанностей.

Второй подход к пониманию сути правовых средств рассматривает правовые средства как самостоятельную категорию и классифицирует их. В своих трудах Б.И. Минц указывал на оригинальный и самостоятельный характер правовых средств. Вырабатываются они юридической практикой и выражают оптимальные варианты поведения субъектов отношений на этапе осуществления права, а не формируются законодателем, вследствие чего обладают специфической сущностью. Правовые средства отличаются от фактических действий, оказывая правовое воздействие на участников правоотношений, т.е. с их помощью стороны могут воздействовать на своих контрагентов [6].

Таким образом, правовые средства, представлены в правовых категориях, связанных с реализацией и применением права. То есть, даже при отсутствии соответствующего положения в законе или соглашении сторон по какому-либо вопросу с помощью правовых средств возможно применение правил делового оборота [6].

В числе ученых, рассматривающих правовые средства как феномены юриспруденции (в отличие от первичных элементов системы права) следует отметить труды Б.И. Пугинского. В хозяйственных отношениях гражданско-правовые средства, по его мнению, имеют более сложную структуру чем норма права и представлять собой особые юридические образования. Правовые средства в хозяйственных отношениях предлагают определенную свободу усмотрения, некоторый диапазон юридического поведения субъектов в допускаемых законом пределах, тем самым отличаясь от норм права [10].

Представители второй точки зрения относятся к правовым средствам как к особенному элементу права, формируемому либо законодателем, либо в порядке, предусмотренном законодателем и функционирующему наряду с нормами права.

Переходя к термину «правовые средства, свойственные воспитательной функции права», примем общее определение: «правовые средства – это все

юридические инструменты, с помощью которых удовлетворяются интересы субъектов права, обеспечивается достижение поставленных обществом целей». Закономерным результатом этих целей является справедливая и упорядоченная организация общественных отношений [5].

Правовые средства, применяемые к воспитательной функции права, являются юридическими инструментами, защищающими интересы субъектов воспитательной функции права, обеспечивающими справедливую упорядоченность общественных отношений.

Для выделения правовых средств, имеющих воспитательный характер, необходимо проанализировать категорию цели. Цель – будущий результат, то, к чему стремится субъект. «Цель – это идеальный образ желаемого для субъекта состояния, процесса или явления, возникающий на основе объективных потребностей и возможностей бытия и являющийся важнейшим условием рациональной человеческой деятельности» [4].

Цели отражают насущные общественные потребности и стремления, они показывают смысл и значение существования правовых средств, ориентируют на ценности, которые лежат в основе правовой политики каждого государства [9].

С одной стороны, поставленная цель может налагать условия при выборе средств по ее достижению. Еще Г.В.Ф. Гегель отмечал, что истина средства заключается в его соответствии цели [8]. Необходимо использование правовых средств адекватных цели. Например, в случае если нормативно-правовой акт ставит целью развитие общественных отношений, развитие инновационных социально-значимых связей, то в документе следует прописать правовые средства стимулирующего характера (поощрения, льготы, допуски и др.) Если же закон направлен на защиту рассматриваемых отношений, то используются в основном юридические средства ограничивающего характера (запреты, приостановления, наказания и др.).

На применение правовых средств также влияют характер общественных отношений, природа отрасли права, ожидаемые проблемы при реализации социально-значимых взаимоотношений и получении положительных результатов.

С другой стороны, имеются определенные правовые средства, возможно используемые для достижения цели. Именно из их наличия должна исходить цель. Действительно, при более детальном рассмотрении оказывается, что сама задача возникает лишь в случае, когда материальные условия ее решения уже налично или, по крайней мере, находятся на этапе становления. Обществу следует ставить себе только такие задачи, которые оно способно разрешить.

Законодателю необходимо грамотно поставить цели и не допустить ошибки в выборе средств, иначе закон не даст ожидаемого результата, будет не в полной мере способствовать реализации основных задач государства и общества.

Воспитательную функцию права можно рассматривать как результат возможности права выражать идеологию определенных групп и социальных сил и

его способность воздействовать на мысли и чувства граждан. Возможно, приоритетной задачей воспитательной функции права является воспитание осознанного правосознания, формирование стимулов правомерного поведения у людей.

Воспитание сознательного законопослушного гражданина на основе формирования осознаваемых стимулов правомерного поведения является собой общую цель правовых средств воспитательной функции права.

Основываясь на факте, что правовые средства – это характеристика элементов правовой системы, можно использовать в качестве оснований для классификации критерии дифференциации норм права.

В разрезе данного исследования предпочтительнее всего критерием классификации рассматривать цель правового воздействия в сфере реализации воспитательной функции права. При этом необходимо выделить стимулирующие и ограничивающие правовые средства.

Необходимо отметить, что в юридической науке нет единого мнения о понятии правовых стимулов. Чаще всего принимают тот вариант, согласно которому понимаются нормы стимулов: нормы, определяющие льготы, преимущества, материальное вознаграждение и нормы, определяющие юридическую ответственность. Есть мнения, что наиболее эффективным являются именно стимулы, предполагающие ответственность субъектов правоотношений.

В противовес им, многие исследователи готовы исключить наказание из норм стимулов. Они полагают, что с юридической точки зрения, правовые стимулы выступают как правовые нормы, предоставляющие разные меры социальных благ, направлены на удовлетворение интересов индивида в зависимости от выбора или варианта поведения, в большей или меньшей степени отвечающего интересам государства.

В.М. Ведяхин к правовым стимулам относит:

- поощрительные нормы;
- нормы, расширяющие права, самостоятельность, развивающие инициативу субъектов правовых отношений;
- нормы, устанавливающие меры ответственности;
- нормы, устанавливающие наступление выгодных или невыгодных последствий [3].

Одни ученые подходят к рассмотрению правовых стимулов и как позитивные и как негативные средства воздействия, другие – только как позитивные. Прежде чем делать выводы о правильности или ошибочности мнений, необходимо понять, идет ли речь об информационно-психологическом уровне или об уровне собственно-правового регулирования.

На информационно-психологическом уровне правовые стимулы представляют правовые побуждения к законопослушным действиям и являются исключительно позитивными средствами (поощрения, льготы). На уровне собственно-правового регулирования правовых стимулов ситуация другая, термины «стимул» и «правовой стимул» не тождественны.

Стимул в первоначальном смысле – это побуждение к действию. Правовой стимул – это не просто побуждение, это побуждение, закрепленное в правовых нормах. Если стимул в собственном смысле слова законодательно оформлен, у него возникают новые качества – он становится правовым. Стимулы могут быть закреплены в любом из элементов правовой нормы: гипотезе, диспозиции, санкции.

Гипотеза – это часть правовой нормы, фиксирующая условия ее действия – юридические факты, которые определяют правовые последствия и могут играть роль предварительного стимулятора. Стимулы могут закрепляться и в диспозициях правовых норм. Речь идет о правовых льготах, поощрениях, вознаграждениях.

Санкция – это последний элемент в структуре правовой нормы. Они бывают двух типов: позитивные (поощрительные) и негативные. Это связано с выполнением правом двух основных задач:

- стимулировать правомерное поведение, что возможно путем поощрения законопослушных граждан;
- бороться с правонарушениями, предупреждать их, применяя меры государственного принуждения.

Обращаем внимание, что санкции предусматривают не только наказание, но и поощрение. Положительная сторона санкции – стимулирование представляет важнейшую составную часть правовой системы, хотя известна не так широко.

Основной вывод состоит в том, что правовые стимулы необходимо грамотно сочетать с правовыми ограничениями, не только стимулируя к социально-полезным деяниям, но и сдерживая деяния социально-вредные, наносящие ущерб интересам отдельной личности, коллектива, государства и всего общества. Стимулирование дееспособно тогда, когда у субъекта права существует альтернатива, есть право выбора различных противоположных вариантов поведения.

Пределы дозволенного поведения субъектов устанавливают элементы механизма правового регулирования, определяемые термином «правовое ограничение». Правовые ограничения обозначают сферу возможного поведения, внутри которой субъект может свободно реализовывать свою правоспособность при наличии соответствующих юридических фактов.

Системный подход при решении теоретических и практических задач, связанных с классификацией ограничений прав, существенно упрощается при предварительном анализе отдельных аспектов. Многие юристы используют классификацию правовых ограничений, предложенную А.В. Малько [4].

Данная классификация, ее основные положения, кратко представляется в следующем виде:

- в зависимости от элемента структуры нормы права можно выделить юридический факт-ограничение (гипотеза), обязанность, запрет, приостановление, наказание (санкция);
- в зависимости от отраслевой принадлежности выделяют конституционные административные, уголовные и подобные ограничения;

- в зависимости от объема правовые ограничения делятся на полные (ограничения дееспособности детей) и частичные (ограничение дееспособности несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет);
- в зависимости от времени действия выделяют постоянные (установленные законом избирательные ограничения) и временные (обозначенные в акте о чрезвычайном положении) ограничения;
- в зависимости от содержания выделяют материально-правовые (лишение премии) и морально-правовые (выговор) ограничения.

Правовые ограничения вводят деяния индивидов в ограниченные рамки, уменьшают их возможности до юридически и социально требуемого состояния, выступая, таким образом, в качестве компонента правовых средств, инструмента, обеспечивающего достижение поставленных правом целей.

Отдельно необходимо отметить, что неразработанность теории правовых средств усложняет юридическую деятельность, уменьшает эффективность и объективность правового регулирования посредством воспитательной функции права. В настоящее время не исчезла потребность в выработке механизма ограничения прав с обеспечением реальной возможности защиты права индивида от попыток необоснованного и неправомерного установления определенных ограничений. Необходимо выработать систему обеспечения законного и обоснованного установления, реализации и применения правовых ограничений.

Для этого следует унифицировать терминологию, привести ее в соответствие с международными стандартами и современными разработками, выработать систему дополнительных критериев, обеспечивающих соответствие ограничений прав и свобод человека их целям. В правотворческом, правоприменительном и интерпретационном процессах важно учитывать диалектику взаимоотношений целей и средств, которая носит характер двусторонней детерминации.

Используя конкретные правовые средства, сопоставлять их необходимо таким образом, чтобы в своем взаимодействии они увеличили юридическую силу и привели бы к более эффективному социальному итогу. Таким образом, при выборе средства важно учитывать его возможности вступить соответствующим образом во взаимосвязь с другими средствами. Также на эффективность правового регулирования оказывают влияние и другие факторы.

С одной стороны, дифференциация государственной власти приводит к усложнению системы целей в обществе, с другой стороны усложняется и законотворческий процесс, в который все больше включается соответствующая система «сдержек и противовесов», где и президент, и судебная власть, в частности Конституционный суд РФ, могут повлиять на устанавливаемые в нормативных актах цели и средства.

Следует сделать вывод, что проблематика, указанная Малько А.В., актуальна в области правовых

средств, свойственным воспитательной функции права. Термин «правовые средства» действительно до сих пор требует некоторых исследований, как на общетеоретическом уровне теории права, так и на уровне изучения правовых средств, свойственных функциям права.

Правовые средства, характерные воспитательной функции права, являются важной, но недостаточно учитываемой, категорией, обозначающей существенную правовую реальность: определенные инструменты и деяния субъектов в целях достижения конкретного результата. Только при тщательном изучении данных сложных феноменов, упорядочении знаний о них, адекватном и качественном использовании в юридической сфере можно надеяться на повышение эффективности воспитательной функции права, что позволяет выйти на новый уровень развития правовой формы.

Изучив функции права, автор пришел к выводу, что назначение и ценность права в обществе состоит в регулировании, упорядочении общественных отношений. Регулирующее свойство выражается в функциях права. Рассмотрев социальные функции права, можно сделать вывод, что функции права вытекают не только из его юридической сущности, но и из социальной природы. Это основные направления регулирующего воздействия права. Воспитательная функция выражается в формировании у участников общественных отношений убежденности в справедливости предлагаемого порядка правового регулирования, в необходимости строить свое поведение в соответствии предписаниям правовых норм. В тоже время воспитательная функция представляет собой результат способности права выражать идеологию определенных классов и социальных сил и его возможность оказывать влияние на мысли и чувства граждан. Поэтому одной из главных задач воспитательной функции права является воспитание высокого правосознания, формирование стимулов правомерного поведения у граждан. В праве выражаются передовые, гуманные, соответствующие интересам личности предписания, в результате чего оно получает психологическую поддержку с момента издания правовой нормы. Вместе с тем правовые требования, не отражающие желаний и настроений людей, получают их негативную оценку и не находят поддержки в их сознании. В таких случаях воспитательная функция права не достигает своей цели. Тем самым воспитательная функция способствует повышению авторитета права и закона, обеспечению незыблемости прав и свобод граждан, преодолению противоречий и сближению права и морали, укреплению законности и правопорядка, формированию правового государства. Хотя воспитательная функция и не является основной функцией права, ей принадлежит важная роль в системе функций права, в общем механизме правового воздействия. Все рассмотренные функции права в гармоничном взаимодействии выражают многосложный процесс правового регулирования и правового воздействия.

Список литературы:

1. Алексеев С.С. Теория права. – Москва 1994. – С. 147.
2. Алексеев С.С. Теория права. – Москва 2005. – С.317.
3. Ведехин В.М. Правовые стимулы: понятие и виды // Правоведение. – 1992. – №1. – С.52-54.
4. Малько А.В., Шундилов К.В. Цели и средства в праве и правовой политике. – Саратов, 2003. – С.67.
5. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права. – Москва. 2005. – С.621.
6. Минц Б.И. Понятие и роль правовых средств в хозяйственных отношениях // Правоведение. – 1983. – №2.
7. Монтескье Ш. О духе законов. – Москва. 1956. – С.242.
8. Нерсеяна В.С. Философия права Гегеля. – Москва. 1998. – С.205.
9. Попинов П.В. Правовые средства регулирования рыночных отношений в современной России: дис. ... канд. юрид. наук. – Нижний Новгород, 2005.
10. Пугинский Б.И. Правовые средства обеспечения эффективности производства. – Москва, 1980. – С. 113. 15
11. Тарасов Н.Н. Роль социально-психологических факторов в правовом регулировании: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Свердловск 1979.
12. Федоров И.В. Хозяйственные связи в СССР. – Томск, 1978. – С.126.
13. Хропашок В.Н. Теория государства и права. – Москва, 2007. – С.244-245.
14. Элькин П.С. Цели и средства их достижения в советском уголовно-процессуальном праве. – Ленинград. 1976. – С.123.
15. Юриспруденция – История политических и правовых учений / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://textbook.news/politicheskikh-pravovyih-istoriya/tsitseron.html> (дата обращения: 14.10.17).