

**СУДЕБНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ПРОКУРОРСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ,  
ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ****УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС В КОНТЕКСТЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ  
ОРГАНОВ ПРОКУРАТУРЫ С КОНТРОЛИРУЮЩИМИ ОРГАНАМИ****Кравцов Алексей Юрьевич**

канд. юрид. наук, доцент, декан юридического факультета Иркутского юридического института (филиала)  
Академии Генеральной прокуратуры РФ,  
664035, Россия, г. Иркутск, ул. Шевцова 1  
E-mail: [ipkpr@irmail.ru](mailto:ipkpr@irmail.ru)

**Селезнева Татьяна Николаевна**

студент 1 курса магистратуры юридического факультета  
Иркутского юридического института (филиала) Академии Генеральной прокуратуры РФ,  
664035, Россия, г. Иркутск, ул. Шевцова 1

**THE MANAGEMENT PROCESS IN TERMS OF PROSECUTION AUTHORITIES  
INTERACTION WITH CONTROLLING BODIES****Alexei Kravtsov**

candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, Dean of the Law Faculty  
of the Irkutsk Law Institute (branch) of the Academy of General Prosecutor's Office,  
664035, Russia, Irkutsk, Shevtsova St., 1

**Tatiana Selezneva**

a 1st year student of Magistracy Faculty of Law,  
Irkutsk Law Institute (branch) of the Academy of General Prosecutor's Office,  
664035, Russia, Irkutsk, Shevtsova St., 1

**АННОТАЦИЯ**

В статье рассматривается сущность взаимодействия органов прокуратуры с контролирующими органами как способа воздействия на социальные группы, приводится примерный алгоритм действий организатора управления.

**ABSTRACT**

The article deals with the essence of prosecution authorities interaction with controlling bodies as a method of affecting social groups; an approximate action plan of the manager is provided.

**Ключевые слова:** взаимодействие, управление, общество, ценность, развитие.

**Keywords:** interaction, management, society, value, development.

Применительно к предлагаемому исследованию под управлением в контексте взаимодействия органов прокуратуры с контролирующими органами государственной власти (местного самоуправления) понимается многогранный, сознательный и целенаправленный процесс воздействия органов прокуратуры и прокуроров в соответствии с их компетенцией на подчиненных им субъектов в целях надлежащего выполнения задач и функций, возложенных на данные субъекты. Данная деятельность имеет правовой

характер, она регламентируется Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации» и иными источниками российского права.

По мнению авторов, роль управления в деятельности прокуратуры двояка. С одной стороны, управление создает нормальный процесс организации и осуществления прокурорского надзора и иных функций прокуратуры. С другой стороны, управление призвано совершенствовать реализацию этих функций, разрабатывать и внедрять в деятельность прокуратуры рекомендации тактического и методического

характера [3]. Данный контекст имеет отношение к так называемому внешнему управлению.

Необходимо одновременно иметь в виду формат внутреннего управления, которое имманентно свойственно самой прокуратуре как сложноорганизованной управленческой системе. Как в целом во всей системе органов прокуратуры, так и в рамках определенной прокуратуры происходит «естественный» управленческий процесс, обладающий своими собственными, индивидуальными особенностями.

Применительно к обозначенному в названии статьи контексту речь пойдет преимущественно о свойствах внешнего управления. Предполагается решить вопрос, является ли взаимодействие органов прокуратуры с органами контроля «классическим» управленческим процессом.

Итак, прокуратура (как управляющий субъект), в соответствии с предоставленными ей полномочиями, с одной стороны, вправе обязывать органы контроля проводить проверки в подконтрольных субъектах (организациях и на предприятиях), требовать выделения специалистов для выяснения возникших в надзорной деятельности вопросов, а с другой стороны, прокуроры сами проверяют законность и полноту принимаемых контролирующими органами мер для устранения выявленных нарушений и привлечения виновных к ответственности.

К формам взаимодействия прокуратуры с органами контроля принято относить такие виды деятельности, как: направление требования о проведении проверки; взаимный обмен информацией по вопросам выявления и устранения нарушений законов; участие представителей органов контроля в рабочих группах по подготовке координационных совещаний руководителей правоохранительных органов, а также в работе таких совещаний; привлечение специалистов из контролирующих органов для участия в прокурорских проверках; участие прокуроров в рассмотрении органами контроля протестов и представлений [6].

В свою очередь, управленческий процесс – это сложный комплекс активных, целенаправленных, последовательных, взаимосвязанных, взаимозависимых операций, выполняемых в определенных правовых формах, с применением определенных правовых средств. Причем, факторы последовательности и направленных на решение конкретных проблем и достижение поставленных целей имеют в данном процессе одно из ключевых значений. Тем не менее, в данном случае управленческий процесс имеет классическую структуру и состоит из трех элементов: проблема, решение проблемы и люди, участвующие на всех этапах управленческого процесса [2].

#### Список литературы:

1. Кузьмин И.А., Юрковский А.В. Отечественная система права и законодательства: взгляд сотрудников прокуратуры // Государственная служба. – 2016. – № 3. – С. 111-114.
2. Понятие процесса управления / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.studfiles.ru/preview/5113758/page:3/> (дата обращения: 15.09.2016).

Мы полагаем, что нельзя не соглашаться с тем, что основу всякого сотрудничества должны составлять взаимоприемлемые формы поведения его участников. По нашему мнению, сотрудничество будет конструктивным лишь тогда, когда действия одной стороны будут соизмеряться с потребностями другой, когда будут учитывать ее интересы и приносить ей пользу; выгода от взаимных действий может выражаться в решении собственных задач одним участником сотрудничества за счет потенциала другого участника [1, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11].

Однако одновременно мы полагаем, что в управленческом процессе немаловажным является то, что отношения строятся на основании «власти и подчинения», а также после разрешения данной проблемы обязательным является уведомление стороны «управленца» о результатах принятого управляющей стороной управленческого решения. Так, при направлении прокурором требования о проведении проверки в контролирующий орган проявляется «классический» управленческий процесс.

В контексте прокурорского надзора вообще и в контексте управленческого процесса весьма остро стоит проблема нарушения прав гражданина. В прокурорском надзоре и в управленческом процессе представлены две стороны – прокуратура и контролирующий орган. Управленческое решение прокуратуры, в данном случае, направлено на восстановление нарушенных прав гражданина и привлечение виновных лиц к ответственности. Безусловно, что уведомление прокуратуры о результатах проведенной проверки контролирующим органом является необходимым этапом управленческого процесса.

В свою очередь, при остальных формах взаимодействия прокуратуры с контролирующими органами управленческий процесс в «классическом» его понимании не проявляется, ведь обмен информацией по вопросам выявления и устранения нарушений законов происходит на взаимной основе, а когда прокуратура в рамках своей надзорной деятельности проводит проверку деятельности контролирующего органа, то в таком случае говорить об управленческом процессе нецелесообразно, так как в управленческом процессе стороны должны стремиться к разрешению общей проблемы и достижению положительного, общего результата.

Особым образом необходимо отметить, что в системе власти-подчинения в процессе непосредственно надзорной деятельности, при проведении прокурорской проверки стороны должны стремиться к разрешению общей проблемы и достижению положительного, общего результата, но их функции и цели принципиально различаются.

3. Российский прокурорский надзор : под ред. А.Я. Сухарева. Глава VII. Управление в органах прокуратуры. – М. : Норма, Инфра-М, 2001. – 384 с. / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://uristinfo.net/prokurorskij-nadzor/210-rossijskij-prokurorskij-nadzor-aja-suharev/5167-upravlenie-v-organah-prokuratury.html> (дата обращения: 15.09.2016).
4. Участие прокуратуры в правотворческой деятельности: учебное пособие : под ред. А.В. Юрковского. – Иркутск: Иркутский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ, 2014. – 239 с.
5. Фирсова О.А., Юрковский А.В. Прокурорский надзор за исполнением законодательства о государственной и муниципальной службе. Иркутский юридический ин-т (филиал) Акад. Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – Иркутск, 2008. – С. 10.
6. Формы взаимодействия прокуратуры с органами государственной власти, местного самоуправления и органами контроля / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://jurkom74.ru/materialy-dlia-ucheby/formy-vzaimodejstviia-prokuratury-s-organami-gosudarstvennoi-vlasti-mestnogo-samoupravleniia-i-organami-kontroliia> (дата обращения: 15.09.2016).
7. Юрковский А.В. Кузьмин И.А., Теоретико-методологические и практико-организационные проблемы правотворчества и правоприменительной деятельности с позиции сотрудников прокуратуры РФ (социологические и юридические аспекты) // Научные труды. Российская академия юридических наук. – Москва, 2015. – С. 1238-1244.
8. Юрковский А.В., Чигвинцев И.А. Прикладное применение конструкта «развитие» в правовой материи стран Северо-Восточной Азии и Российской Федерации: сравнительно-правовой анализ // Право и практика. 2016. № 2. С. 64-71.
9. Юрковский А.В. Административное право: учебное пособие / А.В. Юрковский, К.Н. Евдокимов, В.М. Деревскова. – Иркутск: Иркутский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ, 2012. – 287 с.
10. Юрковский А.В. Органы прокуратуры в странах Северо-Восточной Азии: конституционно-правовой анализ // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2008. – № 3. – С. 49-55.
11. Юрковский А.В. Основные направления сравнительного правоведения // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. –2016. – № 2 (70). – С. 55-59.