# РОЛЬ СУДА В ОБЕСПЕЧЕНИИ СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ В УГОЛОВНОМ СУДЕБНОМ РАЗБИРАТЕЛЬСТВЕ В СООТВЕТСТВИИ С УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫМ КОДЕКСОМ ВЬЕТНАМА 2015 ГОДА

***Нгуен Чонг Хынг***
*канд. юрид. наук,*
*преподаватель*
*Факультета расследований в сфере безопасности,*
*Академия Народной Безопасности,*
*Вьетнам, г. Ханой*
*E-mail: hungbasau@gmail.com*

# THE ROLE OF THE COURT IN ENSURING ADVERSARIAL PROCEEDINGS IN CRIMINAL TRIALS UNDER THE 2015 CRIMINAL PROCEDURE CODE OF VIETNAM

***Nguyen Trong Hung***
*PhD in Law,*
*Lecturer at the Faculty of Security Investigations,*
*People's Security Academy,*
*Vietnam, Hanoi*

**АННОТАЦИЯ**

В статье анализируется роль суда в обеспечении состязательности в уголовном судебном разбирательстве в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Вьетнама 2015 года. На основе раскрытия содержания принципа состязательности и ответственности суда в уголовном судопроизводстве автор оценивает современную практику осуществления состязательности в уголовном судебном заседании, выявляет достигнутые результаты, а также существующие ограничения, влияющие на ее реальное осуществление.

**ABSTRACT**

This article analyzes the role of the court in ensuring adversarial proceedings in criminal trials in accordance with the 2015 Criminal Procedure Code of Vietnam. By examining the content of the adversarial principle and the responsibilities of the court in criminal procedure, the author assesses current practice in the implementation of adversarial proceedings in criminal court hearings, identifies achieved results, and highlights existing limitations affecting their effective realization.

**Ключевые слова:** суд; состязательность; уголовное судебное заседание; УПК 2015 года.
**Keywords:** court; adversarial proceedings; criminal trial; 2015 Criminal Procedure Code.

---

Принцип состязательности является одним из ключевых принципов, определяющих деятельность уголовного суда, и отражает тенденцию развития современного уголовного судопроизводства в направлении укрепления демократичности, справедливости и обеспечения прав человека. УПК Вьетнама 2015 года ознаменовал собой важный этап в законодательном развитии, впервые прямо закрепив принцип обеспечения состязательности в судебном разбирательстве в статье 26, согласно которой: «*Судебное разбирательство осуществляется на основе обеспечения состязательности».* Данное положение не только подтверждает центральную роль судебного заседания в уголовном процессе, но и возлагает на суд прямую юридическую обязанность по организации и руководству судебным разбирательством с целью обеспечения реальной состязательности сторон.

По своему содержанию состязательность в уголовном судопроизводстве представляется как процесс, в рамках которого участники процесса, прежде всего сторона обвинения и сторона защиты, реализуют право на представление доказательств, изложение своей позиции, аргументацию и публичное оппонирование перед судом в целях защиты своих процессуальных интересов. УПК 2015 года конкретизирует данное содержание путем четкого закрепления прав и обязанностей участников процесса, в частности права на защиту и права защитника участвовать в прениях (статья 72 УПК Вьетнама), а также права прокурора на осуществление публичного обвинения и участие в судебных прениях (статья 262 УПК Вьетнама). Таким образом, состязательность представляет собой не формальную процедуру, а правовой механизм, направленный на установление объективной истины по делу посредством равноправного и публичного спора сторон.

Библиографическое описание: Нгуен Ч.Х. РОЛЬ СУДА В ОБЕСПЕЧЕНИИ СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ В УГОЛОВНОМ СУДЕБНОМ РАЗБИРАТЕЛЬСТВЕ В СООТВЕТСТВИИ С УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫМ КОДЕКСОМ ВЬЕТНАМА 2015 ГОДА // Universum: экономика и юриспруденция : электрон. научн. журн. 2025. 1(135). URL: *https://7universum.com/ru/economy/archive/item/21670*

В рамках данного состязательного механизма суд не является субъектом, непосредственно участвующим в состязании сторон, а выступает центральным субъектом, обеспечивающим осуществление состязательности в соответствии с законом, на основе принципов справедливости и эффективности. УПК Вьетнама 2015 года четко закрепляет данную ответственность суда посредством ряда конкретных положений. В соответствии со статьей 26 УПК Вьетнама суд обязан *«обеспечивать участникам уголовного судопроизводства возможность в полном объеме реализовать свои права и обязанности».* Одновременно статья 326 УПК 2015 года устанавливает обязанность председательствующего судьи руководить судебным заседанием в установленном процессуальном порядке, обеспечивая сторонам возможность полного и всестороннего изложения своих позиций, а также демократичного и гласного участия в судебных прениях.

Обязанность суда по обеспечению состязательности прежде всего проявляется в его роли по организации и ведению судебного заседания. Судья – председательствующий в судебном заседании, обязан четко разграничивать процессуальные функции сторон, не подменяя функцию обвинения, осуществляемую органами прокуратуры, и не вмешиваясь в функцию защиты, реализуемую защитником. Допрос и судебные прения должны проводиться таким образом, чтобы создавать условия для активного представления сторонами доказательств, аргументов и взаимной критики, тогда как суд выполняет функцию процессуального регулятора, обеспечивающего порядок, объективность и беспристрастность судебного разбирательства.

Наряду с этим важнейшей обязанностью суда в обеспечении состязательности является оценка доказательств и вынесение судебного решения на основе результатов состязания сторон в судебном заседании. Часть 2 ст. 26 УПК 2015 года прямо подчеркивает: «*Приговор и иные решения суда должны основываться на результатах состязательности в судебном заседании».* Данное положение носит принципиальный характер для судебной деятельности и означает, что доказательства и материалы дела приобретают юридическую значимость лишь после их проверки и оценки в условиях публичного и равноправного состязания сторон. Тем самым преодолевается практика вынесения судебных решений преимущественно на основе материалов дела, характерная для традиционной инквизиционной модели уголовного судопроизводства.

*Современное состояние роли суда в руководстве состязательностью в уголовном судебном заседании.* В последние годы, в контексте требований судебной реформы и применения УПК Вьетнама 2015 года, роль суда в обеспечении состязательности в уголовном судебном разбирательстве претерпела определённые позитивные изменения. Судебная практика свидетельствует о том, что многие суды постепенно обновляют методы ведения судебных заседаний в направлении усиления состязательного начала, создавая условия для полноценной реализации участниками процесса своих прав и обязанностей.

Одним из заслуживающих внимания результатов является повышение уровня осознания судьями значения принципа состязательности. Во многих судебных заседаниях председательствующий судья уделяет внимание четкому разграничению процессуальных ролей сторон, ограничивает практику постановки вопросов вместо прокурора или защитника, а также разумно распределяет время для судебных прений. Право обвиняемого и защитника на изложение своей позиции, представление доказательств и участие в прениях стало уважаться в большей степени по сравнению с предыдущим периодом. Ряд уголовных приговоров демонстрирует, что суд при оценке доказательств и аргументации основывается на результатах состязания сторон в судебном заседании, а не преимущественно на материалах дела, переданных другими органами уголовного судопроизводства.

Вместе с тем, наряду с достигнутыми результатами, практика руководства состязательностью в уголовных судебных заседаниях по-прежнему характеризуется рядом недостатков, негативно влияющих на ее реальное содержание. Прежде всего, в некоторых судебных заседаниях судья продолжает достаточно глубоко вмешиваться в процесс допроса и судебных прений сторон. Постановка председательствующим вопросов, носящих направляющий характер и ориентированных на уточнение материалов дела с позиции обвинения либо защиты, может привести к нивелированию состязательной роли органов прокуратуры и защитника.

Кроме того, обеспечение равного времени и условий для судебных прений сторон осуществляется не всегда последовательно. В ряде случаев стадия прений необоснованно сокращается, а возможность реплик и возражений ограничивается под предлогом того, что *«обстоятельства дела уже установлены»* либо «*доводы сторон повторяются».* Подобный подход, хотя и направлен на соблюдение сроков судебного разбирательства, может существенно сузить возможности сторон для представления и опровержения значимых аргументов, что, в свою очередь, снижает качество состязательности.

Еще одним недостатком является формальный характер отражения результатов состязательности в судебных приговорах. В отдельных случаях приговоры по-прежнему преимущественно воспроизводят выводы следствия и обвинительного заключения, не содержат при этом всестороннего анализа доводов, заявленных в ходе судебных прений, особенно аргументов стороны защиты. Это свидетельствует о том, что на практике состязательность в судебном заседании не всегда становится определяющим основанием для вынесения судебного решения.

Указанные недостатки отражают реальное положение дел, при котором роль суда в руководстве состязательностью в уголовном судебном разбирательстве, несмотря на определенные позитивные сдвиги, еще не достигла уровня реальной, содержательной состязательности, требуемой УПК Вьетнама 2015

года. Данное обстоятельство служит важной основой для дальнейших научных исследований, оценки судебной практики и выработки предложений по повышению эффективности обеспечения состязательности в уголовном судопроизводстве во Вьетнаме на современном этапе.

Для того чтобы состязательность в уголовном судебном разбирательстве реализовывалась на практике в полном и содержательном объеме, в строгом соответствии с духом УПК Вьетнама 2015 года, необходимо принятие комплексных мер, направленных на повышение роли суда. Ключевыми направлениями таких мер являются совершенствование правового регулирования, повышение профессионального уровня судей и обновление подходов к организации судебного разбирательства.

- Требуется дальнейшее совершенствование правовых норм, обеспечивающих состязательность в судебном заседании. В настоящее время УПК 2015 года ограничивается закреплением принципа состязательности в обобщенной форме, не устанавливая конкретных критериев оценки степени его реализации в судебной деятельности. В этой связи целесообразно разработать и принять разъясняющие и руководящие акты по применению законодательства, в которых была бы детально определена ответственность суда на каждой стадии судебного разбирательства, особенно ответственность судьи – председательствующего в судебном заседании – по созданию условий для реализации сторонами своих состязательных прав. Одновременно необходимо четко определить правовые последствия существенного нарушения принципа обеспечения состязательности, рассматривая такие нарушения в качестве основания для отмены или изменения судебного решения, что позволит усилить обязательный характер данного принципа.
- Особое внимание следует уделить повышению навыков судей в руководстве состязательным процессом. Обеспечение состязательности не означает пассивной роли судьи в судебном разбирательстве, а, напротив, предполагает наличие у судьи способности гибко, объективно и нейтрально регулировать ход судебного заседания. В этой связи система подготовки и повышения квалификации судей должна быть ориентирована на развитие таких навыков, как рациональное распределение времени судебных прений, разрешение сложных состязательных ситуаций, обеспечение реального равенства между стороной обвинения и стороной защиты. Важным направлением является также обобщение судебной практики и обмен профессиональным опытом по вопросам руководства состязательностью.
- Необходимо обновление судебного мышления в направлении приоритетного значения результатов состязательности в судебном заседании. Суду следует переходить от модели вынесения решений, основанной преимущественно на материалах уголовного дела, к модели оценки доказательств и аргументов исходя из того, что было проверено и обсуждено публично в ходе судебного разбирательства. Это предполагает, что уголовный приговор должен всесторонне отражать позиции сторон в судебных прениях, особенно аргументы защиты и контраргументы в отношении обвинения. Лишь в том случае, когда результаты состязательности действительно становятся определяющей основой судебного решения, принцип состязательности может быть реализован в полном объеме.
- Необходимо совершенствование условий организации судебного разбирательства в целях эффективного обеспечения состязательности. Рациональное планирование времени судебных заседаний, снижение давления количественных показателей на деятельность судей, а также активное внедрение информационных технологий в судебную деятельность будут способствовать созданию благоприятных условий для полноценной реализации состязательности в судебном заседании. Комплексное осуществление указанных мер позволит повысить роль суда в обеспечении состязательности и, тем самым, улучшить качество и эффективность уголовного судопроизводства во Вьетнаме.

Исходя из анализа указанных проблем, в статье обосновывается вывод о том, что повышение роли суда в обеспечении состязательности в уголовном судебном разбирательстве должно осуществляться комплексно – посредством совершенствования законодательства, повышения профессионального уровня и навыков судей, обновления судебного мышления в сторону приоритета результатов состязательности, а также улучшения институциональных условий осуществления правосудия. Лишь при условии реального обеспечения состязательности в судебном заседании центральная роль суда может быть реализована в полном объеме, что будет способствовать повышению качества судебного разбирательства и обеспечению справедливости в уголовном процессе Вьетнама.

**Список литературы:**

1. Национальное собрание. Конституция Социалистической Республики Вьетнам. Изд-во «Национальная политическая правда», Ханой, 2013.
2. Национальное собрание. Уголовно-процессуальный кодекс. Изд-во «Национальная политическая правда», Ханой, 2015.
3. Центральный комитет Коммунистической партии Вьетнама. Резолюция № 49-NQ/TW от 2 июня 2005 г. «О стратегии судебной реформы до 2020 года». Изд-во «Национальная политическая правда», Ханой, 2005.
4. Верховный народный суд Вьетнама. Некоторые вопросы состязательности в судебном разбирательстве в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом 2015 года: учебно-методические материалы. Ханой, 2017.