



7universum.com  
**UNIVERSUM:**  
ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАУКИ

# **UNIVERSUM: ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАУКИ**

Научный журнал  
Издается ежемесячно с декабря 2013 года  
Является печатной версией сетевого журнала  
Universum: общественные науки

Выпуск: 10(50)

Октябрь 2018

Москва  
2018

УДК 1/14+32+93/94  
ББК 63+66+87  
U55

**Главный редактор:**

*Блейх Надежда Оскаровна*, д-р ист. наук, канд. пед. наук;

**Члены редакционной коллегии:**

*Вигель Нарине Липаритовна*, д-р филос. наук;

*Гриценко Галина Дмитриевна*, д-р филос. наук;

*Гужавина Татьяна Анатольевна*, канд. филос. наук;

*Карпенко Виталий Евгеньевич*, канд. филос. наук;

*Карпенко Татьяна Михайловна*, канд. филос. наук;

*Купченко Константин Владимирович*, канд. ист. наук;

*Лебедева Надежда Анатольевна*, д-р филос. наук;

*Попова Ирина Викторовна*, д-р социол. наук;

*Соловенко Игорь Сергеевич*, д-р ист. наук;

*Сопов Александр Валентинович*, д-р ист. наук;

*Сорокин Александр Николаевич*, канд. ист. наук;

*Тарароев Яков Владимирович*, д-р филос. наук.

**U55 Universum: общественные науки:** научный журнал. – № 10(50). М., Изд. «МЦНО», 2018. – 20 с. – Электрон. версия печ. публ. – <http://7universum.com/ru/social/archive/category/10-50>

ISSN (печ.версии): 2500-1264

ISSN (эл.версии): 2311-5327

DOI: 10.32743/UniSoc.2018.50.10

Учредитель и издатель: ООО «МЦНО»

ББК 63+66+87

© ООО «МЦНО», 2018 г.

<b>Содержание</b>	
<b>Исторические науки и археология</b>	<b>4</b>
<b>Отечественная история</b>	<b>4</b>
ХАРАКТЕР И ПОСЛЕДСТВИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ ПЕТРА I	4
Чигасова Ольга Владимировна	
Терещенко Анатолий Андреевич	
СЛУЖБА БУКСИРНО-РАЗЪЕЗДНОГО ПАРОХОДА «КАФА» ВО ВРЕМЯ СТОЯНКИ В ПОРТУ ЯЛТЫ ИМПЕРАТОРСКОЙ ЯХТЫ «ШТАНДАРТ» В 1909 г. и 1911 г.	7
Шошина Ирина Аркадьевна	
<b>Философские науки</b>	<b>13</b>
<b>История философии</b>	<b>13</b>
К ВОПРОСУ О СУЩНОСТИ ЛИЧНОСТИ В ЕВРОПЕЙСКОМ ТЕИЗМЕ XIX ВЕКА И РУССКОЙ РЕЛИГИОЗНОЙ ФИЛОСОФИИ	13
Эзри Григорий Константинович	
<b>Философия религии и религиоведение</b>	<b>15</b>
АМБИВАЛЕНТНОСТЬ РУДРЫ-ШИВЫ В КОНТЕКСТЕ ДОБРА И ЗЛА	15
Чистяков Сергей Сергеевич	
Соколов Михаил Александрович	

## ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ И АРХЕОЛОГИЯ

## ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ

ХАРАКТЕР И ПОСЛЕДСТВИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ  
ПЕТРА I**Чигасова Ольга Владимировна***магистрант, кафедра Истории России ФГБОУ ВО «Курский государственный университет»,  
РФ, г. Курск**E-mail: [olchik\\_chigasova@mail.ru](mailto:olchik_chigasova@mail.ru)***Терещенко Анатолий Андреевич***д-р ист. наук, член-корреспондент РАН, профессор, ФГБОУ ВО «Курский государственный университет»,  
РФ, г. Курск**E-mail: [tereshchenkoa@mail.ru](mailto:tereshchenkoa@mail.ru)*

## THE NATURE AND CONSEQUENCES SOCIO-ECONOMIC REFORMS OF PETER I

**Olga Chigasova***master's student, Department of History Kursk state University,  
Russia, Kursk***Anatoliy Tereshchenko***doctor of science, corresponding member of the Academy of natural Sciences, Professor Kursk state University,  
Russia, Kursk*

## АННОТАЦИЯ

В статье предпринят анализ последствий социальных и экономических преобразований, связанных с эпохой Петра I: изложены взгляды и мнения историков на петровские реформы, представлена сравнительная характеристика петровских преобразований. На основе изученных и опубликованных данных выдвинуто собственное мнение на проблему в целом и понимание роли петровских реформ в судьбе государства.

## ABSTRACT

The article analyzes the consequences of social and economic transformations associated with the era of Peter I: the views and opinions of historians on Peter's reforms are presented, the comparative characteristics of Peter's reforms are presented. On the basis of the studied and published data, we put forward our own opinion on the problem as a whole and an understanding of the role of Peter's reforms in the fate of the state.

**Ключевые слова:** Петр I, петровские реформы, модернизация, европеизация, преобразования.

**Keywords:** Peter I, Peter's reforms, modernization, Europeanization, transformation.

Многие российские ученые рассматривают развитие нашей страны как процесс чередования имперской и либеральной моделей модернизации. Волны модернизации прокатываются по России уже «в течение трех столетий, начиная с преобразований Петра Великого» [5, с. 313]. В переломные моменты отечественной истории споры о деятельности Петра I всё больше обостряются в обществе. Безусловно, реформы Петра I повлияли на развитие страны в целом.

Многие вещи, которые нас окружают, и мы с ними сталкиваемся в повседневной жизни, связаны с деятельностью Петра Великого. Для нас они стали обычными и привычными.

Алфавит, гражданская печать, академический университет и Академия наук, первая печатная газета, библиотека и обсерватория, Кунсткамера и первые научные экспедиции связаны с деятельностью Петра Великого.

Глобальный, разносторонний, но и одновременно стихийный характер носили реформы Петра I и коснулись всей сферы российской общественной жизни. Преобразования Петра, в отличие от других предшествовавших и последующих российских реформаторов, затронули все слои населения страны. Говоря о роли Петра в истории России, можно процитировать мнения некоторых историков. «Петр, – констатирует Ключевский, – был не охотник до досуных соображений, во всяком деле ему легче давались подробности работы, чем ее общий план, он лучше соображал средства и цели, чем следствия». «Петр Великий и его реформы – наше привычное стереотипное выражение. Он просто делал то, что подсказывала ему минута, не затрудняя себя предварительными соображениями, и все, что он делал, он считал своим текущим, очередным делом, а не реформой» [5, С. 250].

По сей день личность Петра I вызывает интерес, как у историков, так и политиков. Петр Великий считается одним из видных деятелей истории мирового масштаба. Множество исторических исследований посвящено преобразованиям Петра. Историки оценивали по-разному значение личности Петра I и его реформ. По сей день продолжается спор между сторонниками и противниками преобразований Петра Великого.

Одним из наиболее острых, в сущности, самым кардинальным спорным вопросом и сейчас остаётся «Цена», которую пришлось заплатить русскому народу за петровские преобразования. Вся петровская эпоха, для противников Петровских преобразований – это сплошное несчастье, самым жестоком образом омрачившее русскую историю. Что реформы не стоили тягот и страданий, перенесенных Россией, считают даже многие сторонники Петра. При этом речь идет лишь о масштабах жертв, а не о том, насколько они окупились.

Всячески преувеличить бесспорные тяготы, которые действительно пришлось вынести русскому народу в царствование Петра стараются Противники Петра. Пытаются доказать, что Петр не усилил Россию, а ослабил ее, особенно экономически, вопреки очевидному факту экономического подъема России в первой четверти XVIII века. Еще в конце прошлого века, в своей работе о хозяйстве России при Петре, П.Н. Миллюков писал, что «ценой разорения страны Россия возведена была в ранг европейской державы» [6, С.123].

Миллюков пытался доказать, произвольно оперируя примитивной статистикой, что деятельность Петра разорила страну и привела к уменьшению ее населения, что в результате налоговой реформы Петра (введение подушной подати) тяготы русского крестьянина возросли в три раза. Концепция Миллюкова была встречена критически с самого начала, а затем и опровергнута в работах русских и зарубежных специалистов. Однако он продолжал ее пропагандировать.

Глава о петровских преобразованиях имеет характерный заголовок в первом томе «Истории России», вышедшей в 1935 году в Париже на французском языке под редакцией Миллюкова: «Результаты реформы: хаос». Академик С.Г. Струмилин, специалист по истории экономики России, в 1959 году выступил с детальным разбором выводов Миллюкова.

«Концепция Миллюкова об утроении налогов, – писал С.Г. Струмилин, – к сожалению, и донныне еще воспринимается без достаточного анализа и фактической проверки даже в таких солидных коллективных трудах советской академической науки, как «Очерки истории СССР» [7, С. 12].

Основные виды Миллюкова воспроизводились в вышедшем в 1954 году томе «Очерков», который посвящен преобразованиям Петра I и до сих пор остается наиболее обширным (814 с.) советским трудом по этой теме. Подобным образом реформы Петра фигурировали и в других книгах. Так, в изданном в 1947 году первом томе учебника «История СССР» для исторических факультетов университетов, говорилось: «Налоговые тяготы крестьянства с введением подушной подати увеличились почти в три раза» [3, с. 525].

В специальном исследовании С.Г. Струмилин показал несостоятельность теории Миллюкова. Резкого увеличения бюджетных поступлений главным образом при помощи перераспределения налоговых тягот, но не в следствии их утроения у каждого плательщика. Произошел рост экономической мощи России, а не разорение страны.

Работа советского историка Е.В. Анисимова «Податная реформа Петра I», вышла в 1982 году. Спорная проблема в ней глубоко исследована на основе многочисленных архивных материалов [1, с. 296]. Е.В. Анисимов показал также ошибочность расчетов Миллюкова. В целом он в своих выводах ближе к конкретным данным С.Г. Струмилиной, чем к Миллюкову. Нельзя не обратить внимание на общего заключения академика С.Г. Струмилиной: «Петровская эпоха великих преобразований в России привлекала к себе внимание очень многих русских историков. И все же экономика этой эпохи не получила и донныне достаточного освещения. Во всяком случае ошибочных оценок и легенд в этой области было до сих пор гораздо больше, чем твердо установленных фактов и бесспорных суждений» [11, с. 324].

В.О. Ключевский говорил о том, что экономические реформы проводились с целью «устранить дефицит товаров и дать народу возможность вынести тягость новых налогов» [4, С. 129]. На принципы: протекционизма и меркантилизма правитель опирался в своей экономической политике. Развитию мануфактур, в частности для обеспеченности нужд армии и флота металлургической и текстильной промышленности, уделялось особое внимание. Новые мануфактуры, кроме традиционных отраслей промышленности, которые стали ориентироваться на интересы населения: стеклоделие, шёлкопрядение, производство бумаги и красок, появились в 20-е гг. XVIII в. Всего в стране «числилось более 233 мануфактур» [4, с. 130] к концу царствования.

В развитии промышленности России и её становлении главной проблемой являлась нехватка свободных рабочих рук. Государство, не находя возможности справиться с этой проблемой самостоятельно, использовало наемный труд иностранных мастеров и ремесленников, посадских людей, солдат, а также приписывало крестьян. Покупать и переселять крестьян на заводы позволил приказ, изданный в 1721 г.

Статус крепостной вотчины приобретала мануфактура. Развитие в России основ государственно-монополистической промышленности определила, уже позже, форсированная «мануфактурная революция». В петровской России, все сильнее закреплялась традиция всеобщей служебной зависимости от государства жителей страны в отличие от Западной Европы, где мануфактурное производство сопровождалось процессом разложения сословной социальной структуры и переходом к классовой.

Для поддержания промышленности и увеличения доходов казны усиливалась внешняя торговля. В Петровскую эпоху был изменен вектор торговых отношений страны: уступил место балтийскому направлению путь через Архангельск и Белое море (г. Петербург, Кронштадт, Выборг, Нарва, Ревель, Рига). Торговый оборот Петербурга в 1726 году превышал торговый оборот Архангельска в 12 раз [8, с. 328]. В прямой пропорциональности от количества произведенной отечественной продукции находился размер пошлины с иностранных товаров, по таможенному тарифу 1724 г. Новшества коснулись и сельского хозяйства, несмотря на хорошие темпы развития данной отрасли. Вводились новые культуры – табак, виноград, картофель, предписывалось сеять коноплю и лен во всех губерниях страны. На основании изданного указа были введены новые породы скота – овцы-мериносы и молочные коровы. Были выпущены инструкции об уходе за скотом, времени выполнения различных сельскохозяйственных работ, методам и правилам обработки земли специально для помещиков.

Примерами модернизации социально-экономических условий быта России послужили именно европейские страны. Царь говорил, как бы оправдывая свои методы внедрения новшеств: «С другими европейскими народами можно достигать цели человеколюбивыми методами, а с русскими не так: если б не употреблял строгости, то уже давно не владел бы русским государством и не сделал бы его таким, какое оно теперь. Я имею дело не с людьми, а с животными, которых хочу переделать в людей» [10, с. 74].

Российская делегация была шокирована условиями жизни, быта и социальным положением населения европейских стран (Голландия, Германия, Англия) во время визита, с участием царя, «велико посоль-

ства» в данные страны. В петровское время быт подвергся серьезным изменениям. На Родине Петр I начал внедрять европейские обычаи и его цель, сформировать новых людей по образу и подобию европейских граждан, приобретала осязаемый характер.

В первую очередь новшества касались населения страны и сопровождались не всегда мирными методами. После прибытия в Россию, уже на следующий день, Петр издал указ о принудительном бритье бород и собственноручно стал обрезать бороды своим приближенным. «Бородовый знак», подтверждавший факт оплаты, был вынужден платить каждый, кто не желал лишаться бороды. Испокон веков в России борода являлась признаком русской традиционной значимости.

Различными новыми словами иностранного происхождения обогатился Русский язык в эпоху Петра. От Рождества Христова стали вести Летоисчисление. Год начинался с 1 января, а не как раньше с 1 сентября. Праздновать начало Нового года предписывалось населению, украшая дома ветками, устраивая пушечную пальбу и фейерверками [9, с. 267].

Указ царя, об упразднении старомодной русской одежды, был издан в 1700 году. Впредь было велено одевать только немецкое и венгерское платье, которое не отвечало условиям российской жизни. Парик был включен к дополнению данной одежды.

Слияние двух форм землевладения в одну – имение, оформил закон о единонаследии 1714 г. Предписывалось «всем недвижимых вещей... не продавать и не закладывать» [9, с. 166] для предотвращения дробления помещичьих хозяйств. «Табель о рангах», принятая в 1722 г., на первое место ставила практические навыки и личные способности дворянина. Позволяли укреплять господствующий слой за счет талантливых представителей других сословий социальные лифты, которые появились в обществе.

В 1718–1724 гг. проведена перепись населения. Цель состояла в переходе от подворного обложения к подушному, что привело к увеличению доходов государства по сравнению с 1680 г. в три раза [8, с. 344].

Таким образом, изучив Петровскую эпоху, можно сказать о том, что сложилась принципиально новая структура общества, в которой сословный принцип четко прослеживался и регулировался государственным законодательством.

### Список литературы:

1. Анисимов Е. В. Податная реформа Петра I. – М.: Наука, 1982. – 296 с.
2. Деревянко А.П. История России. – М.: Проспект, 2007. – 560 с.
3. История СССР с древнейших времен до конца XVIII века. Т. 1. – М.: Гос. изд-во полит. лит-ры, 1947. – 744 с.
4. Ключевский В.О. Краткое пособие по русской истории. – М.: «Рассвет», 1992. – 192 с.
5. Ключевский В.О. Курс русской истории: В 20 т. Т. 1 – 3-е изд. – М.: Тип. Г. Лисснера и Д. Собко, 1908. – 464 с.
6. Милуков П.Н. Государственное хозяйство России в первой четверти XVIII столетия и реформы Петра Великого. – СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1905. – 680 с.
7. Молчанов Н.Н. Дипломатия Петра Первого. – 2-е изд. – М.: Междунар. отнош., 1986. – 448 с.
8. Орлов А.С. Хрестоматия по истории России. – М.: Проспект, 2004. – 592 с.
9. Павленко Н.И. История России с древнейших времен до 1861 года. – М.: Юрайт, 2011. – 712 с.
10. Петр Великий в его изречениях. – М.: Художественная литература, 1991. – 127 с.
11. Струмилин С.Г. Очерки экономической истории России и СССР – М.: Наука, 2012. – 516 с.

## СЛУЖБА БУКСИРНО-РАЗЪЕЗДНОГО ПАРОХОДА «КАФА» ВО ВРЕМЯ СТОЯНКИ В ПОРТУ ЯЛТЫ ИМПЕРАТОРСКОЙ ЯХТЫ «ШТАНДАРТ» В 1909 Г. И 1911 Г.

*Шошина Ирина Аркадьевна*

*научный сотрудник Государственного бюджетного учреждения культуры Республики Крым,  
«Ливадийский дворец-музей»  
РФ, Республика Крым, г. Ялта  
E-mail: [sammaya07@mail.ru](mailto:sammaya07@mail.ru)*

## THE TUGBOAT “KAFA” IN THE SERVICE OF THE IMPERIAL YACHT STANDART (1909Y. 1911Y.)

*Irina Shoshina*

*research assistant State budgetary cultural institution of the Republic of Crimea “Livadia Palace and Museum”  
Russia, Republic of Crimea, Yalta,*

### АННОТАЦИЯ

Статья написана на основе архивных документов о феодосийском буксире «Кафа», который прибыл в Ялтинский торговый порт для нужд императорской яхты Штандарт. Архивные документы стали источником интересных фактов о Ялтинском торговом порте, делопроизводстве того времени и жизни Ялты в целом.

### ABSTRACT

The article is written on the basis of archive documents about a feodosian tugboat “Kafa” that arrived at Yalta Sea Trade Port for the needs of the Imperial Yacht Standart. Archive documents have become a source of interesting facts about Yalta Sea Trade Port's work, office-work of that time and Yalta life in general.

**Ключевые слова:** буксир, Кафа, Ялтинский торговый порт, императорская яхта Штандарт.

**Keywords:** tugboat, Kafa, Yalta Sea Trade Port, the Imperial Yacht Standart.

Недавнее присоединение Крыма к России активизировало исследовательский, познавательный интерес к истории полуострова и краеведению. Интерес, побуждающий обычных граждан к поиску ответов на вопросы в музеях, интернете, научно-популярных изданиях, а специалистов — к работе в архивах.

В этой связи данная статья освещает неизвестные ранее сюжеты из жизни города Ялта в 1909 г. и 1911 г. через призму ряда документов Управления ялтинского торгового порта (1.07.1902 г. - 1920 г.). Среди документов была обнаружена «Переписка с Отделом торговых портов и Управлением работ Керченского порта о подготовке к приезду в Ялтинский порт Его Императорского Величества Государя Императора» [1] в 1909 г. и «Переписка с Отделом Торговых портов Ялтинской городской Управы о подготовке к приезду Его Императорского Величества Государя Императора в порт» [2] в 1911 г. Переписка стала источником новых, вызывающих интерес фактов о деятельности Ялтинского порта, делопроизводстве того времени и жизни портового города в целом. На фоне множества просмотренных документов отдельным блоком можно выделить те, которые касаются буксирно-разъездного парохода «Кафа», несшего службу во время стоянки в порту Ялты Императорской яхты «Штандарт».

Документы переписки 1909 г. и 1911 г. позволяют нам узнать о том, насколько тщательно шла

подготовка к Высочайшему приезду. Порт приводили в надлежащий вид: декорировали, проверяли электрическое освещение, ремонтировали наружные установки иллюминационного освещения и иллюминационные звезды, устанавливали дополнительные лампы накаливания в помещении чинов Охраны императорской яхты «Штандарт», налаживали телефонную связь, окрашивали фонарные столбы и подновляли фасады зданий, в соответствующее состояние приводили павильоны на молу [1], [2]. Несвоевременное освобождение набережной от грузов, находившихся там больше суток, грозило хозяину штрафом до 100 рублей [2, л. 14]. Для складывания грузов предоставляли площади каботажной набережной, находящиеся позади базара до решетки у Набережной улицы [2, л. 7]. Шла работа по поиску и благоустройству помещений под квартиры для офицеров, кондукторов, нижних чинов охранных катеров, число которых на время прибытия Августейшей семьи увеличивалось в разы. Все готовые к эксплуатации помещения осматривались Комиссией Охраны. Находиться на молу при Высочайшем приезде разрешалось только по служебным обязанностям при наличии специального пропуска [2, л. 20].

На возобновление эстакады (трап с площадкой) для швартовки Императорской яхты «Штандарт» было выделено около 2000 рублей. Однако Император по прибытии отдал приказ убрать эстакаду, и

впредь при выходе и входе на яхту решил пользоваться выходом с нижней палубы яхты «Штандарт» прямо на мол [1]. Принимались меры к очистке и приведению в надлежащий санитарный вид территории порта и пассажирских пароходов с целью предупреждения заноса холеры. Санитарное состояние более полутора десятка пароходов проверяли почти месяц, с 24 июля по 26 августа. В рапорте А.В. Ромейко, и. о. портового врача, отчитывается о произведенном 30 июля 1909 г. санитарном осмотре портовой территории Комиссией под его председательством в составе Портового Надзирателя г. Елинского и Помощника Пристава г. Брайловского: «Вся площадь порта вместе с помещениями контор пароходств, их дворами и двумя жилыми помещениями для рабочих в санитарном отношении не оставляют желать ничего лучшего. Дамская и мужская уборные содержатся в поразительном порядке с полным отсутствием запаха. Городской базар, находящийся на площади каботажной набережной, тоже не заслуживает упрека в отсутствии чистоты. Единственным темным пятном на всем фоне являются кучи мусора, находящиеся на западной части каботажной набережной около самого берега. Мусор этой частью получается от базарных отбросов, но главным же образом свозится Городской Управой из всех домов как кухонные отброски города Ялты. Базарный мусор складывается постепенно в течение дня, городской же из дворов привозится ежедневно с 11 часов вечера и при благоприятной погоде утром с 4-х часов свозится на парусном баркасе в море; при неблагоприятной же погоде мусор лежит на набережной несколько дней. Находящийся же на этом месте незакрытый ящик, в последнем случае, не может вместить и пятой части мусора, и все это находится под открытым небом. При продолжительном лежании мусора возможно конечно и загнивание его и распыление в воздух. Поэтому крайне желательно, не говоря уже о более рациональном способе очистки кухонных отбросов города, перенести свалку мусора в другое более удаленное от центра города место, а пока это невозможно, необходимо обезвреживать его или, во всяком случае, хранить в изолированном помещении, или же, по крайней мере, покрывать брезентами» [1, л. 19].

На время Высочайшего пребывания в Ялте в 1909 г. в распоряжение и.д. начальника Ялтинского торгового порта А.А. Новинского командировали пароход Феодосийского порта «Кафа». Его предоставляли в пользование Начальников отдельных частей, Начальствующих лиц и для надобностей, согласно Временным Правилам пользования паровыми судами, предназначенными для службы в местных учреждениях Главного Управления Торгового Мореплавания и Портов [1, л. 5].

Ведомость работ буксирно-разъездного парохода «Кафа» с 22 августа по 18 декабря 1909 г. красноречиво свидетельствует «насколько полезен и даже необходим был буксирный пароход в Ялтинском порту во время пребывания Их Императорских Величеств в Ливадии и стоянки в порту Императорской яхты «Штандарт» [1, л. 152]. Вахтенный журнал содержит

отчет с перечнем задач, выполнявшихся буксиром ежедневно. К примеру:

22 августа — пришел из Феодосии с буксиром крана «Илья Муромец».

27 августа — выкачал воду из затонувшего понтона № 6 после удара военного транспорта «Днестр».

27 августа — после грузовой и пассажирской операции скатывал молы в виду Высочайшего приезда на Императорской яхте «Штандарт».

27 августа — развернул и завез кормовые швартовые на военный транспорт «Прут», который по своей глубокой осадке и вследствие узкой бухты без буксира развернуться не мог.

Вследствие того, что бухта была занята военными судами и миноносцами, пароход «Великая Княгиня Ксения» не мог ошвартоваться и развернуться без помощи буксира в бухте. Развернул пассажирский пароход «Великая Княгиня Ксения».

29 августа — выходил к военному транспорту «Прут» на рейд с и.д. начальника Ялтинского торгового порта А.А. Новинским передать приказание Государыни Императрицы, переданное по телефону из Севастополя.

2 сентября — с семьей г. Таврического Губернатора ходил в Кучук-Ламбат и обратно. С Его Императорским Высочеством Великим Князем Александром Михайловичем и гоночной комиссией выходил на рейд и присутствовал на гребной гонке гимназистов Одесского округа.

Речь идет о больших гребных гонках и эскадренном плавании со всевозможными упражнениями на призы от Великого Князя Александра Михайловича, Попечителя Одесского Учебного Округа и Городского общественного управления при участии гимназий города Николаева, Севастополя и Ялты. В ходе гонок 1909 года воспитанники Николаевских средних учебных заведений были вознаграждены первым великокняжеским призом [3].

4 сентября — с членами Екатерининского яхт-клуба выходил на встречу яхты «Нелли» к Ай-Тодорскому мысу. Вследствие штиля взял яхту на буксир и привел в Ялтинский порт. С семьей г. Таврического Губернатора ходил в Суук-Су и обратно.

После удачного проведения гонок среди учащихся в Ялте, Августейший Почетный Пожизненный Командор Екатерининского яхт-клуба Его Императорское Высочество Великий Князь Александр Михайлович попросил открыть отделение Екатерининского яхт-клуба в Ялте. 16 сентября 1911 г. яхт-клуб принял участие в ученическом морском смотре Одесского учебного округа, на котором присутствовал Государь Император [3].

5 сентября — с членами гоночной комиссии яхт-клуба ходил к Ай-Тодорскому мысу и в море на 4 мили для постановки вех для гонок яхт. Вывел из бухты на рейд парусные яхты. Вывел из бухты на рейд понтон №5 для устройства фейерверка и завел понтон обратно в порт. Развернул от старого мола к новому Императорскую яхту «Штандарт».

7 сентября — ходил к Ай-Тодорскому мысу и в море снимать гоночные вехи.



8 сентября — вследствие переполненной военными и коммерческими судами бухты транспорт «Батум» не мог зайти в бухту без помощи буксира - завел в бухту с рейда.

В этот же день к начальнику порта обратился старший офицер Императорской яхты «Штандарт» с просьбой «сделать распоряжение о том, чтобы проходящие мимо яхты пароходы уменьшали ход до самого малого» [1, л. 105]. Через день Александр Александрович Новинский, и.д. начальника Ялтинского торгового порта, дал такое объявление: «Капитаны пароходов, входящих и выходящих из Ялтинского порта, должны проходить мимо Императорской яхты «Штандарт», уменьшая ход до самого малого или, даже, при входе в порт, при проходе мимо Императорской яхты «Штандарт», совершенно стопоря машину, так как в противном случае швартовые Императорской яхты «Штандарт» натягиваются очень сильно и могут лопнуть. И только в свежую погоду, когда вход в порт или выход из него малым ходом не возможен, давать средний или полный ход или даже обращаться к содействию буксирного парохода «Кафа», который, в этих случаях, будет мною предоставляться бесплатно. На капитанов виновных в нарушении этого требования будет мною налагаться штраф 100 рублей» [1, л. 109].

10 сентября — перевел к каботажной набережной транспорт «Батум» с углем.

6 октября — при отходе Императорской яхты «Штандарт» с Его Величеством Государем Императором в Одессу, вывел яхту из бухты до головы мола.

7 октября — вышел в Феодосию для принятия запаса угля.

14 октября — вернулся в Ялту.

16 октября — после грузовой и пассажирской операции скатывал мол в виду Высочайшего приезда на Императорской яхте «Штандарт». Императорскую яхту «Штандарт» развернул в бухту.

19 октября — оттянул корму Императорской яхты «Штандарт» от мола для спуска катеров с левого борта яхты. Оказал помощь опрокинувшемуся рыбацкому баркасу «Запорожец».

29,30,31 октября - передал «Штандарту» перлинь.

13 ноября — за неимением свободного места в бухте пароход «Харакс» стоял на рейде. Вышел к пароходу снял с него пассажиров, багаж и доставил в порт.

7 декабря — подвел груженные баржи с углем к Императорской яхте «Штандарт».

9 декабря — с Техником Управления работ Ялтинского порта Агапитовым ходил в Алушту для осмотра работ по ремонту Алуштинской пристани.

16 декабря — за неимением места в бухте, пассажирский пароход «Ялта» стал на рейде, имея на борту пассажиров. Выходил к пароходу «Ялта», принял 60 человек пассажиров и доставил их в порт. Вывел из бухты на рейд военный транспорт «Днестр». Выходил в море на встречу военного транспорта «Прут» с распоряжениями указать место стоянки в бухте транспорту. При заходе в бухту развернул его.

В виду пребывания Государя Императора и Августейшей семьи на Императорской яхте «Штандарт» пассажирский пароход «Батум» стал на рейде. Выходил к пароходу «Батум» и доставил с него в порт пассажиров 90 человек, почту и багаж.

17 декабря — по вышеуказанным причинам пассажирский пароход Российского общества «Россия» стал на рейде. Выходил к нему и доставил с парохода в порт пассажиров 30 человек и багаж. При выходе из бухты военного транспорта «Прут» оттянул его корму от мола и, вследствие глубокой осадки транспорта «Днестр», развернул его при выходе из бухты. При отходе Императорской яхты «Штандарт» из бухты конвоировал ее до головы мола.

Успешная служба команды «Кафы» в августе-декабре 1909 года была отмечена Высочайше пожалованными подарками: капитан Сергей Никитич Деметьев получил золотые часы, ничего, по неизвестной причине, не получил механик Г.Ф. Экштейн, машинист В.Г. Васильев — 5 рублей, машинист В.Н. Письменный — серебряные часы, помощник машиниста И.К. Хахин — серебряную медаль на станицлавской ленте «за усердие», матрос И.Н. Пашин — серебряную медаль, боцман З.А. Ставраки — серебряные часы, кочегар Т.О. Швадский — серебряную медаль, кочегар И.А. Малиновский - 13 рублей, кочегар Петр Алексеевич — серебряную медаль, матрос А.П. Гребников — 16 рублей, матрос А.П. Старовойтов — 5 рублей, матрос Николай Неклюдов — 12 рублей, кочегар Дмитрий Габриельский — 8 рублей, повар И.И. Коновалов — 16 рублей. Начальник работ Керченского и Ялтинского портов инженер Ю.А. Бахметев — запонки с бриллиантами, а начальник порта А.А. Новинский — золотые часы [1, л. 147].

1911 год ознаменовался завершением строительства в крымской Ливадии Белого дворца. Вновь построенный дворец семья императора Николая II желала увидеть как можно скорее. Принять «Штандарт» в порту Ялты готовились, как обычно, заранее. 2 сентября начальник Ялтинского торгового порта генерал-майор А.И. Безкровный обратился к г. производителю работ Феодосийского порта М.Н. Сарандинаки: «Имею честь уведомить Ваше Высочество, что в виду изменившихся обстоятельств, пароход «Кафа» понадобится для Ялтинского порта около 15 сентября, а возможно — и раньше этого срока» [2, л. 15]. 6 сентября начальник Ялтинского порта А.И. Безкровный пишет Его превосходительству господину начальнику Отдела Торговых Портов: «На днях в Ялту состоится прибытие Их Императорских Величеств. Пребывание, по-видимому, будет продолжительное. Для поддержания должного порядка службы на это время я предполагаю установить в порту дежурство Портовых Надзирателей. Такое постоянное дежурство Портовых Надзирателей на все время пребывания в Ялте Их Императорских Величеств я считаю совершенно необходимым и, так как это дежурство не по силам одному Портовому Надзирателю, имею честь просить о командировании, по возможности в самом непродолжительном времени,

в Ялту, в мое распоряжение, одного из лучших Портовых Надзирателей другого порта» [2, л. 17].

14 сентября в три часа дня портовый пароход «Кафа» прибыл в Ялту для несения службы. «Дорогая, не идущая в сравнение с другими портовыми городами, жизнь в Ялте» [2, л. 34] побудила начальника Ялтинского порта А.И. Безкровного 22 сентября обратиться с письмом к инженеру Ю.А. Бахметеву: «...я не мог не остановиться на том, что напряженная и ответственная работа команды парохода может производиться лишь при условиях, чтобы команда не испытывала затруднений в материальных средствах» [2, л. 34]. 26-28 сентября был получен следующий ответ: «...Принимая во внимание действительно непомерное вздорожание жизни в указанном порту в настоящее время, что служащие на пароходе благодаря его командировке в Ялту, вынуждены были оставить свои семьи в Феодосии и таким образом жить на два дома каждый, считаю долгом вполне присоединиться к мнению начальника порта и присоединяю свое ходатайство о выдаче добавочных всем

служащим на пароходе, в размере 60 % от ныне получаемого содержания. Кроме сего надлежит принять во внимание, на основании данных опыта прежних лет, при командировках парохода «Кафы» в Ялту, последнему приходится часто бывать в ходу, постоянно находиться под парами, в зависимости от чего расход топлива и смазочных материалов, по сравнению с обыденной службой парохода, сильно возрастают; кроме сего заготовка этих материалов в Ялте превышает по стоимости процентов на 15-30 (те же продукты в Феодосии в складе - 18 коп, а в Ялте - 24-27 коп). На основании вышеизложенного, предполагаю на время пребывания в Ялте парохода «Кафа», с 15 сентября - 15 декабря сего года, добавочный расход...сверх отпущенных средств...всего 3000 рублей...» [2, л. 50].

Предварительная ведомость на удовлетворение дополнительного содержания служащим парохода «Кафа», составленная на время командировки с 14 марта по 28 мая 1912 г. (следующий приезд Августейшей семьи в Ялту) свидетельствует о том, что надбавка стала постоянной [2, л. 135]:

Таблица 1.

Ведомость на удовлетворение дополнительного содержания служащим парохода «Кафа»

Должность ФИО	Оклад (месяц)		Дополнительное содержание в 60%		Продолжительность командировки
	рублей	копеек	рублей	копеек	
1. Капитан С.Н. Дементьев	100	-	152	-	76
2. Механик В.Н. Письменный	80	-	121	60	76
3. Машинист В.Г. Васильев	55	-	83	45	76
4. Боцман 3. Ставраки	45	-	68	40	76
5. Кочегар П. Степанов	36	-	54	72	76
6. Кочегар Т. Швацкий	36	-	54	72	76
7. Кочегар А. Добченский	36	-	54	72	76
8. Матрос И. Пашин	30	-	45	60	76
9. Матрос С. Караченко	30	-	45	60	76
10. Матрос С. Филенко	30	-	45	60	76
11. Матрос В. Велигоцкий	30	-	45	60	76

«17 сентября Их Императорские Величества изволили прибыть в Ялту в 4 часа дня, оставаясь в порту на яхте «Штандарт» до 20 сентября, когда изволили отбыть в Ливадию (в 2 часа дня [2, л. 44]). Пребывая в порту Их Императорские Величества с Августейшею Семейю неоднократно выходили на мол и парапет для прогулок» [2, л. 103]. Общими усилиями чинов порта, «воодушевленных великим счастьем нести службу в непосредственной близости к своему Государю» [2, л. 103], удавалось поддерживать образцовый порядок, как на территории порта, так и при движении судов в портовых водах и у причалов, но случались и казусы. Так, 19 сентября начальник 3-го Дивизиона Миноносцев Черного моря Капитан 2-го ранга Саблин рапортовал начальнику Ялтинского порта А.И. Безкровному: «Сегодня утром пароход «Алушта» не исполнил неоднократные приказания охранного катера и позволил себе пройти очень близко вдоль борта Императорской яхты «Штандарт». Прошу Ваше Превосходительство, наложить на Шкипера парохода «Алушта» взыскание и объявить Шкиперам этих пароходов, что мною отдано приказание, чтобы катера после предупреждения голосом, таранили пароходы с полного хода и открывали огонь из пулеметов» [2, л. 37]. Неприятное событие произошло с пароходом «Кафа» 6 ноября в пять часов дня по прибытии в Ялту с официальным визитом трехпалубного крейсера военноморских сил Османской империи «Гамидие». По причине большой зыби и резком подъеме волны, несмотря на три выставленные с «Кафы» кранцы, буксиром «Кафа» были получены повреждения при подходе к «Гамидие» для сдачи на него штурманского офицера императорской яхты «Штандарт». Этот случай отнесли к неизбежным на море, не считая виновным капитана буксира «Кафа». Стоимость повреждений, которые должны были быть исправленными по возвращении в мастерской Феодосии, исчислялась 35 рублями [2, л. 81].

Служба «Кафы» завершилась за день до конца пребывания в Ялте Августейшей семьи, 18 декабря, и «за время нахождения в Ялте не оставляла желать лучшего, чему в значительной степени способствовали энергия и распорядительность капитана Сергея Никитича Дементьева, который, проникшись сложностью возложенного на него дела, сумел внушить верное понимание служебного долга всей команде» [2, л. 109]. Капитан «Кафы» в этот раз был вознагражден дамскими золотыми часами, механик В.Н. Письменный, которому Начальник порта высказал признательность за отличное состояние машины парохода во все время нахождения «Кафы» в Ялте, получил 25 рублей, остальные члены команды также получили денежное вознаграждение. Производитель работ Феодосийского порта М.Н. Сарандинаки получил золотые часы, а начальник Ялтинского порта А.И. Безкровный — 300 рублей [2, л. 129].

Дальнейшие исторические события определили службу буксира «Кафа» после 1915 г. 24.06.1916 г. мобилизован, переоборудован в тральщик и зачислен в состав ЧФ. 16.12.1917 г. перешел на сторону Совет-

ской власти. В мае 1918 г. захвачен германскими войсками, в ноябре 1918 г. перешел под контроль белогвардейцев, а в декабре 1918 г. - англо-французских интервентов. С апреля 1919 г. по август 1919 г. входил в состав белогвардейского флота. При отступлении белых оставлен в Керченском проливе, захвачен частями РККА и в 1920 г. зачислен в состав Азовской флотилии. 26.12.1920 г. включен в состав Керченской транспортной флотилии, а затем - в состав плавсредств Керченского порта в качестве буксирного парохода. 2.01.1922 г. передан Главоду. С 1924 г. по 1934 г. последовательно был подчинен Управлению Феодосийского торгового порта, Мортрану Наркомата путей сообщения, Черноморско-Азовскому управлению Наркомата водного транспорта, а в 1939 г. вошел в подчинение Наркомату морского флота. С 15.07.1941 г. числился в составе ЧФ, работал в порту Феодосии, а в октябре 1941 г. вошел в состав плавсредств Туапсинской ВМБ. 9.08.1942 г. совместно с буксирами "Борей" и "Рекорд" участвовал в тушении пожара на южном моле порта Туапсе. После окончания военных действий на Черном море передан Феодосийскому торговому порту. Находился в эксплуатации до начала 1950-х гг [4].

Информативность документов Управления ялтинского торгового порта (1.07.1902 г. - 1920 г.) позволила осветить малоизученные аспекты из жизни города Ялта в 1909 г. и 1911 г., касающиеся пребывания царской семьи на отдыхе в Крыму, затрагивающие вопросы обеспечения императорской яхты «Штандарт» в Ялтинском торговом порту, а также вопросы денежного довольствия личного состава буксирного парохода «Кафа». Представленный материал, ярко характеризующий работу служб города и порта, служит основанием для последующего углубленного исследования.

Примечание:

Морской спасательный буксир «Кафа» был построен в 1900 г. на рижской фирме «Ланге и сын». Технические характеристики «Кафы» следующие: полная вместимость 82 брт. Размерения 25,43 x 5,39 x 3,10 м. ГЭУ котломашинная, 250 и.л.с. Скорость 10 узлов. Дальность 980 миль [4].

82 брт — брутто-регистрационных тонн. Брт — единица объема, равная 100 кубическим футам, то есть 2,83 м<sup>3</sup>. Регистрационными тоннами в судоходстве ранее, до вступления в силу Конвенции по обмеру судов 1969 года, измерялся объем судна, и объем помещения, могущего быть занятым под полезный груз.

25,43 - длина, 5,39 - ширина 3,10 - осадка. Осадка (англ. Draft) — в военном и гражданском кораблестроении — глубина погружения корабля или судна в воду. ГЭУ - Главная энергетическая установка, приводящая судно в движение. Скорость 10 узлов значит, что судно за час проходит 10 морских миль. Узел — единица измерения скорости, равная одной морской миле в час.

Дальность 980 миль - это дальность плавания. Дальность плавания — одна из основных характеристик судна. Определяется как максимальное расстояние, которое может пройти корабль (судно) без дозаправки топливом и смазочными материалами, а

также пополнения запасов котельной воды (для пароходов и паротурбинных кораблей) л. с. - это лошадиные силы.

Лошадиная сила (русское обозначение: л. с.) — единица мощности. В России, как правило, под лошадиной силой имеется в виду так называемая «метрическая лошадиная сила», равная точно 735,49875 ваттам.

**Список литературы:**

1. ГАРК Ф.158. Оп. 1. Д. 83. Л. 163.
2. ГАРК Ф. 158. Оп. 1. Д. 134. Л. 134.
3. Большая иллюстрированная энциклопедия яхт-клубов. Екатерининский яхт-клуб. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [www.book.nationalclass.ru](http://www.book.nationalclass.ru)
4. Корабли ВМФ СССР накануне и в годы Великой Отечественной войны. Тральщики.[Электронный ресурс]. - Режим доступа: [www.sovnavy-ww2.ho.ua](http://www.sovnavy-ww2.ho.ua)

## ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ

## ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ

К ВОПРОСУ О СУЩНОСТИ ЛИЧНОСТИ В ЕВРОПЕЙСКОМ ТЕИЗМЕ XIX ВЕКА  
И РУССКОЙ РЕЛИГИОЗНОЙ ФИЛОСОФИИ*Эзри Григорий Константинович*

*лицо, прикрепленное для подготовки кандидатской диссертации по научной специальности – 09.00.03  
История философии (философские науки), Дальневосточный федеральный университет,  
РФ, Приморский край, г. Владивосток  
E-mail: [grigoriyezri@mail.ru](mailto:grigoriyezri@mail.ru)*

TO THE QUESTION OF THE ESSENCE OF PERSONALITY IN THE EUROPEAN THEISM  
OF THE XIX CENTURY AND RUSSIAN RELIGIOUS PHILOSOPHY*Grigoriy Ezri*

*Aspirant of Department of philosophy and religion, Far East Federal University,  
Russia, Primorsky Krai, Vladivostok*

## АННОТАЦИЯ

В настоящей статье эксплицируется сущность личности в европейском теизме XIX века и русской религиозной философии. Для этого рассмотрено общее в понимании сущности личности в европейском теизме XIX века и русской религиозной философии, соотношение субстанции и монады (совпадает ли количество монад и субстанций) в философии немецких постгегелевских теистов и русских религиозных философов, идеи французских спиритуалистов, нашедших отражение в представлениях о человеческой личности русских религиозных философов.

## ABSTRACT

This article explicates the essence of the person in 19th century European theism and Russian religious philosophy. For this, it was viewed the general in understanding of the essence of personality in European theism of the XIX century and Russian religious philosophy, the relationship of substance and monad (whether the number of monads and substances coincides) in the philosophy of German post-Hegelian theists and Russian religious philosophers, the ideas of French spiritualists, reflected in ideas about human personalities of Russian religious philosophers.

**Ключевые слова:** русская религиозная философия, европейский теизм XIX века, спиритуализм, персонализм, монада, субстанция, личность.

**Keywords:** Russian religious philosophy, European theism of the XIX century, spiritualism, personalism, monad, substance, person.

«Что такое человек?» – главный вопрос кантовской философии. Кант определял сущность человека через разум. Такого же мнения придерживались такие античный философы как Сократ, Платон, Плотин, Филон Александрийский и так далее. Вопрос о сущности личности – часть кантовского вопроса о человеке. Понимание человека как личности (в глобальном плане) зародилось в христианской философии. На стыке философии и теологии появились термины «ипостась», «усия», которые были призваны характеризовать Бога как личность. Затем в трудах Августина и Лейбница зародились спиритуалистическая психология и онтология, а персонализм, по

мысли русского философа Шилкарского, был введен немецким постгегелевским теистом Тейхмюллером.

Цель настоящей статьи – экспликация сущности личности в европейском теизме XIX века и русской религиозной философии.

Европейский теизм XIX века и русская религиозная философия обладают чертами сходства. Во-первых, немецкие, французские и русские философы понимали человека как личность. Во-вторых, они использовали одни и те же понятия «монада», «субстанция», «персона» (личность). В-третьих, у данных философских направлений схожая историко-философская направленность.

софская и философско-теологическая база: христианская философия, классическая европейская философия в лице Лейбница, Спинозы, Декарта. Более того в ряде случаев можно говорить о прямом влиянии европейского теизма XIX века на русскую религиозную философию (наибольшее влияние испытал философ Франк: на него оказали влияние французские спиритуалисты Мен де Биран и Бергсон, немецкие постгегелевские теисты Лотце и Тейхмюллер).

Философ Тейхмюллер, вопреки Транделенбургу, считал, что в платонизме, а не в спинозизме преодолевается дихотомия материального и идеального, природного и духовного, именно здесь один из корней персонализма. Хотя Тейхмюллер и считал, что у субстанции два модуса (мышление и протяжение), и, что, соответственно, субстанция преодолевает дихотомию *res cogitans et res extensa*, но, в отличие от Спинозы и Лотце думал, что субстанций столько же, сколько монад. Кроме того, Тейхмюллер, как определял, Лосский, ввел персонализм путем анализа онтологической проблемы (бытия) [3, с. 75]. Немецкий философ считал, я, самосознание – одна из сторон бытия.

В русской религиозной философии столь последовательную антиуниверсалистскую установку разделяли последовательные субъективные идеалисты и экзистенциалисты Бердяев и Шестов. Всеобщее, коллективное они воспринимали как объективацию. Началом их антропологии был онтологически свободный человек. Бердяев утверждал, что философия Шестова формировалась в борьбе с универсализмом Гегеля [1]. Данное положение можно отнести и к философии и самого Бердяева, который на страницах своих трудов боролся за личность, считая ее онтологической основой свободу и творчество. В таком же противостоянии создавался и немецкий постгегелевский теизм.

Однако персонализм, по мысли Лосского, можно ввести и путем исследования ценности бытия-с-другим [3, с. 75]. В таком случае ввести персонализм возможно и в систему с одной субстанцией для всех монад. Данным путем пошли Франк и Карсавин. Наличие одной субстанции у данных мыслителей подкреплялось тем, что они были сторонниками философии всеединства.

Индивидуация, индивидуализация (Я, самосознание) вводились в рамках такой философской концепции через противопоставление всеобщей субстанции и единичной монады, монада являлась Я, духовной основой личности человека. Другим индивидуализирующим элементом, как и в философии схожей с философией Тейхмюллера, был материальный

характер вещи. Французский философ-персоналист XX века Жак Лакруа отмечал следующее: «Тело и есть действительно то, что меня индивидуализирует, то есть включает в мир, что определяет мое местоположение. И если бы я утратил это местоположение, то перестал бы существовать ... однако необходимо, чтобы эта телесность, коль скоро я есмь, всегда была мне присуща» [2, с. 534].

В рамках Юрьевской школы, наследовавшей основные положения философии Лотце и Тейхмюллера, под персонализмом, как описывал Шилкарский, понималась только философия в духе Тейхмюллера [5]. В духовно-академическом теизме в рамках «православной персонологии», как отмечал в своей докторской диссертации профессор, д.ф.н. С.В. Пишун, отвергали определения личности, схожие с философией всеединства («коллективная душа», «симфонический субъект») [4, с. 37]. В этом смысле русская философия всеединства не смогла дать полноценного определения личности.

В рамках французского спиритуализма XIX века не выработалась персоналистическая философия. Как отмечал Шилкарский, Мен де Биран мог построить персонализм, но не сделал этого, так как увел вектор развития данного философского направления в сторону эклектизма [5, с. 275-277]. В рамках данного философского направления «персональный» и «индивидуальный» – понятия тождественные. Хотя отдельные идеи французских философов, особенно Мен де Бирана и Бергсона, нашли свое место в русской религиозной философии: философия «внутреннего усилия» Мен де Бирана, признание значительной роли интуиции в познании и жизнедеятельности человека и отождествление духа с памятью, т.е. со временем Бергсоном.

Итак, личность в рамках европейского теизма XIX века и русской религиозной философии образовывалась в единстве монады и субстанции, индивидуального и всеобщего, но в системе с одной субстанцией приоритет на стороне всеобщего, а в системе с равным количеством монад и субстанций приоритет на стороне индивидуального. Во втором случае персонализм носил последовательный характер. Другим индивидуализирующим признаком, кроме равенства в количестве монад и субстанций, является материальность вещей. Человек индивидуален в силу своей материальности. То есть целостная личность образуется в единстве монады и субстанции как духовного, идеального фактора, с одной стороны, и, с другой стороны, фактора материального, природного.

#### Список литературы:

1. Бердяев Н.А. Основные идеи философии Льва Шестова [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mgarsky-monastery.org/kolokol.php?id=1998> (дата обращения: 28.07.2018).
2. Лакруа Ж. Избранное: персонализм. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2004. 608 с.
3. Лосский Н.О. Ценность и бытие. Бог и Царство Божие как основа ценностей. Париж: YMCA-PRESS, 1931. 135 с.
4. Пишун С.В. Становление и развитие православной персонологии в России на протяжении XIX века: автореф. дисс. ... док. филос. н. М., 1996. 40 с.
5. Шилкарский В.С. Проблема сущего. Юрьев: Типография К. Маттисена, 1917. 342 с.

## ФИЛОСОФИЯ РЕЛИГИИ И РЕЛИГИОВЕДЕНИЕ

### АМБИВАЛЕНТНОСТЬ РУДРЫ-ШИВЫ В КОНТЕКСТЕ ДОБРА И ЗЛА

**Чистяков Сергей Сергеевич**

*педагог-психолог, руководитель социально-психолого-педагогической службы  
в МБОУ города Костромы «Гимназия №15»  
РФ, Костромская область, г. Кострома  
E-mail: [socrat1988@yandex.ru](mailto:socrat1988@yandex.ru)*

**Соколов Михаил Александрович**

*свободный исследователь,  
Российское философское общество АН РФ, Костромское региональное отделение, г. Кострома  
РФ, Костромская область, г. Кострома  
E-mail: [sokolovmik4ael@yandex.ru](mailto:sokolovmik4ael@yandex.ru)*

### AMBIVALENCE OF RUDRY-SHIVA IN THE CONTEXT OF KINDNESS AND EVIL

**Sergey Chistyakov**

*an educational psychologist, a head of the social-psychological-pedagogical service in Kostroma MBEI  
"Gymnasium №15"  
Russia, Kostroma Region, Kostroma*

**Mikhail Sokolov**

*free researcher, Russian Philosophical Society, Kostroma regional office, Kostroma  
Russia, Kostroma Region, Kostroma*

#### АННОТАЦИЯ

В настоящей статье авторы анализируют этические категории добра и зла в контексте шиваитской традиции, которая характеризуется как высокими духовными ценностями, так и отталкивающими ритуальными практиками. Также в статье рассматривается амбивалентный образ Рудры-Шивы от Великого Бога (Махадева) до Великого Демона (Махасура).

#### ABSTRACT

In this article, the authors analyze the ethical categories of kindness and evil in the context of the Shaiva tradition, which is characterized both by high spiritual values and repulsive ritual practices. The article also discusses the ambivalent image of Rudra-Shiva from the Great God (Mahadev) to the Great Demon (Mahasura).

**Ключевые слова:** добро, зло, индуизм, шиваизм, Рудра, Шива.

**Keywords:** kindness, evil, Hinduism, Shaivism, Rudra, Shiva.

В истории философской мысли (Конфуций, Платон, Аристотель, Шанкара, Абхинавагупта, Б. Спиноза, И. Кант, Э. Навиль, Ф. Ницше, В.С. Соловьев, Н.А. Бердяев и другие) нередко ставился вопрос о морально-нравственных аспектах жизнедеятельности человека. Человеческая цивилизация веками отражала изменчивые, нестабильные грани двух жизнеопределяющих категорий – добра и зла. Важное значение данные антонимические категории играли в контексте религиозной принадлежности, проявляя себя в многообразной палитре догматических основ. Религиозные традиции испокон веков определяли духовно-нравственные основы общества, выдвигая все

новые и новые «божественные» законы. Неоднозначным кажется вопрос о понимании ключевых этических принципов – добра и зла в философско-религиозных системах индуизма.

Известный индийский философ, общественный и государственный деятель С. Радхакришнан в своих работах по индийской философии отмечал, что «всякий серьезно изучающий философию найдет в индийской мысли необычайно обильный материал, который по своему богатству и многообразию вряд ли имеет что-нибудь равное себе в любой другой части земного шара» [5, I, с. 7]. Именно многообразность и

синтез кентавристических (сочетание несочетаемого) идей индийской философии способствовали формированию духовных основ существенной части мировой культуры.

В период средних веков (IV-VI вв. н.э.) доминирующей религиозной традицией Индии становится индуизм, который большинством исследователей (Г.М. Бонгард-Левин, Р.Н. Дандекар, М. Элиаде и т.д.) обозначается как единое, синтезированное философско-религиозное течение, определяющееся многообразием религиозных и философских школ (в основном в традициях вишнуизма, шиваизма, смартизма и шактизма), и не содержащее общей универсальной идеи.

Рассмотрим этические категории – добра и зла на примере одной из самых древних и загадочных философско-религиозных систем индуизма – шиваизма. В основе шиваитской традиции лежит культ Рудры-Шивы. В индуистской триаде Брахма, Вишну и Шива являются тремя равными ипостасями, но в шиваизме Шива почитается как верховный бог, объединяющий все основные космические функции (творение – поддержание – разрушение) и в своей первооснове превосходящий всех других богов [8, с. 60]. Шиваизм вбирает в себя и национальную традицию, и эзотерические учения для узкого круга последователей; он характеризуется как высокими духовными ценностями, так и отталкивающими ритуальными практиками так называемых «левых» тантрических сект [2, с. 229-230].

Происхождение культа Рудры-Шивы и его эволюция до сегодняшнего дня не совсем ясны. Двойственное имя Рудры-Шивы происходит из двух самостоятельных истоков шиваизма – индоарийского и аборигенного. Ведийский Рудра главным образом встречается в «Ригведе», а эпитет Шива, как полагают некоторые ученые, может иметь автохтонные корни дравидийского происхождения. Слово «Шива» в ведийских текстах переводится как «благоприятный», «милостивый» и упоминается как умиловительный эпитет к грозному богу Рудре. Морфологическое происхождение Рудры происходит от санскритского «rud», что означает «выть», «кричать», «реветь». Данное смысловое значение напрямую связано со звуковым выражением одной из природных ипостасей Рудры – покровителя грозы, грома и ревущей бури. Существует мнение, что Рудра был объектом почитания воинствующих странствующих отрядов – вратьев. Возможно, жестокость вратьев и страх перед доарийским культом Рудры, и определили разрушительный характер ведийского Рудры-Шивы [1, с. 294-295].

Образ Рудры в «Ригведе» весьма разнопланов, совмещающая в себе амбивалентные черты добра и зла. С одной стороны, он жестокий, безжалостный бог, наделенный демонической силой: «От владыки этого огромного мира, от Рудры, никогда ведь не отдалится асурическая сила!» [6, с. 274]. С другой стороны, несмотря на гневный облик Рудры, индоарийские поселения, ощущали в нем защиту и определенную силу, недаром он считался не только разрушителем и

богом, насылающим болезни, но также и великим целителем: «С помощью данных тобой самых целебных лекарств, о Рудра, Я хочу прожить сто зим! Подыми наших мужей (своими) целебными средствами! Я слышу: (говоря), что ты самый исцеляющий из целителей!» [6, с. 274].

Данную амбивалентность можно отметить и в сыновьях Рудры-Шивы в рудрах. В ранневедийский период (XIII—X вв. до н. э.) рудры отождествлялись с антропоморфными Марутами (в «Ригведе» к ним обращено 33 гимна). Маруты – братья-близнецы, боги бури, ветра и грома в ведийском пантеоне. Марутов изображают в золотых доспехах и шлемах, в руках у них золотые топоры, копья и огненные молнии. Разъезжают они на золотых колесницах, запряженных пятнистыми антилопами или лошадьми. Среди них нет старших и младших, они одинаковы и единоклюны. Чаще всего у Марутов просили дождь, лечебные снадобья, богатство, скот, славы, освобождения, а также пощады от убийства. Другими сыновьями Рудры-Шивы были зловещие демонические существа, составлявшие его свиту. Всюду следовали они за ним подобно змеям. Шипящие, воющие, дико завывающие, они носились по лесам в поисках добычи. Повинуясь его воле, они выходили из дремучих лесов и спускались с великих гор, неся за собой невзгоды и болезни. Рудры – неотделимые спутники Рудры-Шивы, их сонмы насчитывают сотни тысяч [7, с. 4-6].

Рудра-Шива может быть и страшным и благожелательным, и активным и пассивным, пребывать в мире и находиться вне его. Парадоксальность и амбивалентность образа Рудры-Шивы выражается также в том, что он является одновременно и великим аскетом и страстным любовником, мужем и отцом семейства. Рудра-Шива одновременно вызывает страх и тревогу, и в то же время удивительную преданность и любовь к себе [2, с. 237]. «У него два «имени», две природы: одна жестокая и дикая (rudra), вторая благостная (siva) и умиротворенная (santa)» [3, с. 13]. Как отмечает, известный индолог-религиовед С.В. Лобанов «Всевышний Господь находится выше добра и зла. Он – Абсолютность. То, что абсолютно не может описываться в категориях относительности. Когда мы называем его Шива, что означает благой, совершенный, добрый, это подчеркивает его совершенство не в мерках относительного мышления, а именно Всесовершенство» [4].

Поэтому в ведической и шиваитской литературе Рудра-Шива проявляет качества от Махадева (Великого Бога) до Махасура (Великого Демона) и согласно Махабхарате имеет 1008 манифестаций, которые указывают на его основные функции.

При сравнительном анализе мы можем отметить, что христианство и шиваизм определяются противоположной трактовкой добра и зла. Шиваитская традиция носит собирательный характер, Рудра-Шива представляет мифологический синтез поглощения функций и атрибутов других божеств, вбирая в себя все качества, положительные и отрицательные. Тем самым определяя тенденцию к синтезу этических категорий добра и зла, иногда переходящий любой



здравый смысл и все допустимые нормы (например, секты каламуков «черные лица» и капаликов «носящие череп»).

Обратный процесс мы наблюдаем в христианской традиции. Здесь категории добра и зла противопоставлены друг другу.

#### Список литературы:

1. Белкина Т.Л., Чистяков С.С. Сравнительный анализ эволюции образов библейского Яхве и индуистского Шивы // Ярославский педагогический вестник = Yaroslavlpedagogicalbulletin: научный журнал. – Ярославль: РИО ЯГПУ, 2017. – № 2. – С.292-297.
2. Иванова Л.В. Индуизм. – М.: Изд-во Иванова Л.В., 2003. – 544с.
3. Крамриш С. Присутствие Шивы. – М.: Изд-во Ганга, 2014. – 704с.
4. Лобанов С.В. Гимн «Шатарудрия» в свете недуалистической философии шиваизма [Электронный ресурс] // ШайваВики: [сайт]. <http://wiki.shayvam.org/> (дата обращения: 6.10. 2018).
5. Радхакришан С. Индийская философия. Том 1. М.: Изд-во Миф, 1993. 736 с.
6. Ригведа. Мандалы I–IV. – М.: Изд-во Наука, 1989. – 768с.
7. Чистяков С.С. Мифологические образы рудр в священных текстах индуизма // Шивалока. – Санкт-Петербург, октябрь 2017г. – С.4-7.
8. Чистяков С.С. Шиваитская традиция в системе этнокультурного синкретизма // Философия. Толерантность. Глобализация. Восток и Запад – диалог мировоззрений: тезисы докладов VII Российского философского конгресса (г. Уфа, 6-10 октября 2015 г.). В 3-х т. Т.III. Уфа: РИЦ БашГУ, 2015. С. 60-61.

*ДЛЯ ЗАМЕТОК*

*ДЛЯ ЗАМЕТОК*

Научный журнал

**UNIVERSUM:  
ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАУКИ**

№ 10(50)  
Октябрь 2018

Свидетельство о регистрации СМИ: ПИ № ФС 77 – 66233 от 01.07.2016  
Свидетельство о регистрации СМИ: ЭЛ № ФС 77 – 54435 от 17.06.2013

Подписано в печать 28.10.18. Формат бумаги 60x84/16.  
Бумага офсет №1. Гарнитура Times. Печать цифровая.  
Усл. печ. л. 1,25. Тираж 550 экз.

Издательство «МЦНО»  
125009, Москва, Георгиевский пер. 1, стр.1, оф. 5  
E-mail: [mail@7universum.com](mailto:mail@7universum.com)  
[www.7universum.com](http://www.7universum.com)

Отпечатано в полном соответствии с качеством предоставленного  
оригинал-макета в типографии «Allprint»  
630004, г. Новосибирск, Вокзальная магистраль, 3